

Protokół nr XVII

z przebiegu XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Słubicach
odbytej w dniu 14 listopada 2011r.

w Urzędzie Miejskim w Słubicach, sala nr 104, godz. 14.00

pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach

Piotra Kiedrowicza

1. Sprawy regulaminowe.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Słubice na rok 2011 – druk nr 172.
3. Zamknięcie XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Punkt 1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach Piotr Kiedrowicz o godz. 14.00 otworzył XVII nadzwyczajną sesję, witając wszystkich obecnych. Poinformował zebranych o powodach zwołania sesji nadzwyczajnej oraz o fakcie, że sesja została zwołana na prośbę burmistrza Słubic Tomasz Ciszewicza.

Przewodniczący rady stwierdził quorum i prawomocność obrad.

Na ogólną liczbę 15 radnych w obradach wzięło udział 14 radnych.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący rady zapytał o uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad, dodając iż wnosi o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice na lata 2011 – 2026 – druk nr 173, która zawsze jest rozpatrywana razem ze zmianami do budżetu, w porządku przez przeoczenie po prostu nie wpisano tego punktu do porządku obrad.

Za przyjęciem wniosku o rozszerzenie porządku obrad zagłosowało 14 radnych.

Punkt 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Słubice na rok 2011 – druk nr 172

Projekt uchwały jak w druku 172 przedstawił Skarbnik Gminy Słubice Rafał Dydak, który podkreślił, że przedmiotowa zmiana dotyczy dostosowania prognoz dochodów i wydatków pod kontem przygotowania budżetu już na rok 2012. Dlatego prosiliśmy o sesję 14 listopada, aby była zgodność z budżetem, który jutro trafi do RIO i Biura Rady. Następnie Skarbnik omówił wszystkie proponowane zmiany w przedmiotowej uchwale, polegające na przeniesieniach pomiędzy paragrafami oraz zmianach po stronie dochodów i wydatków, zmianie uległ plan rozchodów i przychodów oraz nadwyżka budżetowa która wynosi 2.674.445,00 zł. zostanie ona przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Jednocześnie Skarbnik omówił projekt uchwały jak w druku 173 – punkt 3, gdzie zmieniono prognozę finansowa na lata 2012 – 2026 i prognozę długu na te lata, nastąpiły zmiany będące konsekwencją zmian budżetowych. Zmienia się wykaz

przedsięwzięć realizowanych w latach 2012 – 2026, dot. to wartości zadania, bowiem zmieniła się wartość projektu oraz realizacja zadania budowy dróg, gdzie płatności są przewidziane na rok następny.

Dyskusja:

Radny Jakub Piosik zapytał jaka kwota ogólnie jest zwiększona na wynagrodzenia dla nauczycieli?

Skarbnik Rafał Dydak odpowiedział, że trudno mu teraz odpowiedzieć, bowiem zawsze posługiwaliśmy się kwotą brakującą, ogólnie w roku wydajemy ok. 12 mln. na wynagrodzenia dla nauczycieli, miesięcznie na wszystkie jednostki, szkoły, przedszkola i żłobek ok. 1 mln. na wynagrodzenia wychodzi.

Przewodniczący dopowiedział, że chodzi o ostatnie zmiany, łącznie zmiany w tej uchwale na wynagrodzenia dla nauczycieli, jaka to jest kwota?

Skarbnik odpowiedział, że na tej sesji dodajemy na wynagrodzenia dla nauczycieli ok. 300.000,00 zł i nie jest to jeszcze ostatnia zmiana, bo jak mówił na ostatniej sesji brakowało ok. 400.000,00 zł, więc jeszcze jedna zmiana w tym zakresie nastąpi. Na początku roku była mowa o braku ok. 1 mln. na utrzymanie szkół ogólnie, nie tylko na wynagrodzenie, sukcesywnie te pieniądze były uzupełniane i przewiduje się że jeszcze potrzeba będzie ok. 120.000 zł.

Radny Ryszard Potorski poprosił o wyjaśnienie, na jakie konkretnie wydatki mają być przeznaczone środki na administrowanie bazarami, jest tego ok. 230.000,00 zł, uwzględniając 72 tys., które zostały zabezpieczone na poprzedniej sesji? Następne zapytanie dotyczy pkt. 2 tam gdzie jest mowa o zwiększeniu zobowiązań na spłatę kredytów i pożyczek do 7.500.000 zł jest to § 5 uchwały z dnia 14 lutego b.r., skąd się wezmą te pieniądze, te 3.500.000 więcej i czy nie są to pieniądze które są w pierwotnej uchwale ujęte jako środki ujęte w pkt.4 pierwotnej uchwale na wyprzedzające finansowanie zadań współfinansowanych z środków unijnych.

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o wydatki na utrzymanie bazaru to poprzednia zmiana dotyczyła bieżącej faktury, a dzisiejsze zmiany to pieniądze na zabezpieczenie wydatków do końca roku, nie były one wcześniej planowane bo bazar miał ruszyć w czerwcu i dlatego jest ta zmiana, do tej pory mamy jeszcze wydatki z uprzątnięciem bazaru tymczasowego. Co do drugiego pytania to w czerwcu w ramach programu naprawczego założyliśmy, że aby zejść ze wskaźnikiem zadłużenia poniżej 60% to należałoby spłacić całą umowę za budowę dróg, planowane kredyty tego roku oraz jeszcze nadpłacić część rat. W tej chwili prognozy wskazują, że nie uda się uzyskać planowanych dochodów, zostały one obniżone o ok. 1.500.000,00, w związku z tym część tej umowy, która miała być płatna w ratach, chcieliśmy spłacić w całości, ale przenieśliśmy to zamierzenie na rok 2012. I dlatego planowany wskaźnik zadłużenia z uchwały czerwcowej z 48% wzrośnie do ok. 55%

Radny Ryszard Potorski powiedział, że chodzi mu o uchwałę z lutego b.r., a nie czerwcową, w której w pkt. 1 ustalono spłatę kredytów na poziomie 4 mln., która została podniesiona do 7.500.000 zł, a w pkt. 4 były zarezerwowane 3.500.000 zł na wyprzedzające finansowanie zadań z środków unijnych i czy to są te 3.500.000 zł przeznaczone na inwestycje unijne, a które w skutek zmiany mają być spłacone w

ramach tych 7.500.000 zł. Chodzi o to czy ten punkt 4 z uchwały z lutego też jest zniesiony, bo o tym nie ma mowy teraz w uchwale zmieniającej?

Skarbnik odpowiedział, że w czerwcu zwiększono kwotę na spłatę kredytów do 6.800.000 zł, a teraz zwiększamy jeszcze do 7.073.000 zł. To jest ujęte obrazowo w tabeli nr 6.

Radny Juliusz Żwirek zapytał czy to może chodzi o spłatę umowy wieloletniej na drogi?

Skarbnik odpowiedział, że nie, gdyż spłata tej umowy długoterminowej ujęta jest w wydatkach, gdyż nie stanowi kredytu dla gminy, więc nie jest kwalifikowana jako rozchody. Te 7.073.000,00 zł to są tylko rozchody, z tytułu spłat kredytów, taką kwotę powinniśmy w tym roku spłacić, w tym jest również ten kredyt z BZWBK z tego roku, który powinniśmy w całości oddać, aby wskaźnik nie przekroczył 60%.

Radny Ryszard Potorski zapytał w celu uszczegółowienia, czy po zmianach uchwały budżetowej nadal istnieje pkt. 4, w którym jest przeznaczony 3.500.000 zł na wyprzedzające finansowanie zadań współfinansowanych z środków unijnych.

Skarbnik Gminy zapytał czy chodzi o pkt. 3 w aktualnej zmianie? Nie odpowiedział na to pytanie i stwierdził, że dokładne wyjaśnienie przedstawi na piśmie.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że część odpowiedzi na jego pytanie już była, ale prosi o uszczegółowienie kwestii rozliczenia dróg Krzywoustego, 3-ga Maja i Zielonej. W części dot. zmniejszenia wydatków jest kwota 1.313.050 zł, czy to oznacza, że nie zapłacimy w tym roku za tą drogę i wykonawca się na to zgadza? Ile roczna rata za tą inwestycję wynosi? A po drugie i trzecie, choć będę głosował za tą uchwałą, to podzielał niepokój radnego Piosika, jeżeli chodzi o zabezpieczenia pieniędzy dla nauczycieli. Na poprzedniej sesji zmniejszono wydatki w dwunasto pozycjach aby zabezpieczyć pieniądze na wynagrodzenia dla nauczycieli. Na tej sesji robimy to w sześciu przypadkach i jeszcze nie sprostamy temu zadaniu. Ja nie jestem przeciwny aby szukać tych pieniędzy by nauczyciele wynagrodzenia dostali, ale chcę żeby nauczyciele się dowiedzieli, jaki wysiłek się robi by sprostać zadaniu, jakie ten rząd nałożył na samorząd. Nie chcę żeby kiedyś mówiono, że z tej rady i tego burmistrza nikt nic nie miał. To jest dowód na to, że mają, także bazarowicze, gdzie w pięciu przypadkach obniża się wydatki, aby sprostać wydatkom. Podsumowując chcę wiedzieć ile rata roczna wynosi za budowę tych dróg, i czy my nie zapłacimy w tym roku, reszta to był mój komentarz tylko do sytuacji.

Skarbnik odpowiedział, że w tym roku są dwie raty do zapłaty po 330.000,00 zł, jedna była na koniec września i ta jest zapłacona, następna jest w grudniu i czeka na termin zapłaty i ją zapłacimy. Umowa jest zawarta do 2016 r. i ona nie została zmieniona, ona nie wymaga negocjacji co do terminu spłaty. Ale chcieliśmy całość spłacić już w tym roku. To nam się nie uda, dlatego przenieśliśmy zadanie na rok 2012.

Radna Krystyna Baczyńska chciała zapytać o wydatki bazarowe, ale to już padło, więc chciałabym się dowiedzieć dokładnie jaka kwota wpłynęła z ministerstwa z subwencji oświatowej?

Skarbnik odpowiedział, że jest to kwota ok. 8.120.000,00 zł i ona wpływa w 1/12 każdego miesiąca.

Radna Krystyna Baczyńska powiedziała, że zatem po przeliczeniu należy powiedzieć że kwota ta w pełni pokrywa wynagrodzenia dla nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjów. Skoro pokrywa pobory, czyli to co rząd przewiduje, to nie rozumiem dlaczego jest taki szum wokół tematu wynagrodzeń dla nauczycieli. Ja rozumiem, że to jest bardzo duży wysiłek gminy, ale to pretensje należałoby kierować do ministerstwa a nie do nauczycieli. Należałoby skierować się do ministerstwa, aby płace w przedszkolach były również dotowane z państwa. Nie wolno robić wokół tego tematu niepotrzebnego zamieszania. Nie chcę już dalej na temat dyskutować.

Radny Juliusz Żwirek podkreślił, że właśnie subwencja nie pokrywa, o czym dowiedzieliśmy się na poprzedniej sesji i jeszcze na kilku wstecz. Ja nie mam uwag co do tego, że nauczyciel ma dostać lub nie podwyżki, tylko żeby nauczyciel wiedział, jakim wysiłkiem jest to czynione.

Radna Krystyna Baczyńska odpowiedziała, że prosi o przeliczenie sobie tych danych.

Przewodniczący Piotr Kiedrowicz podkreślił, że Skarbnik nam wyjaśni fakty, czy wpłynęły jakieś dodatkowe środki na podwyżki dla nauczycieli, bowiem subwencja jest wyliczana na początku roku, a podwyżka była zaplanowana od września.

Skarbnik powiedział, że subwencji jest w zaokrągleniu do milionów, 8.000.000,00 zł i dotyczy szkół podstawowych i gimnazjów. Subwencja jest na utrzymanie tych jednostek, a więc na koszty utrzymania, wynagrodzeń i personel niepedagogiczny. Ministerstwo utrzymuje, że waloryzując kwotę subwencji, daje na wynagrodzenia i takie jest ich stanowisko i czy to wystarczy czy nie dla poszczególnych szkół z poziomu państwa jest trudno zweryfikować. Na wynagrodzenia w całej oświacie wydajemy 12.000.000,00 zł, subwencja 8.000.000,00 zł, subwencja tylko na szkoły, ale na utrzymanie wszystkiego. Słusznym jest więc nękanie ministerstwa aby uwzględnił w subwencji utrzymanie przedszkoli, to by poprawiło sytuację w sposób diametralny.

Przewodniczący Piotr Kiedrowicz dopytał ile wynosiła subwencja oświatowa w roku poprzednim?

Skarbnik odpowiedział, że było to ok. 300.000,00 zł mniej. A podwyżki kosztowały nas również 300.000, 400.000 zł.

Radna Krystyna Kiba podkreśliła po raz kolejny, że sobie nie wyobraża, że każdy sobie nie wyobraża, że ktoś miałby nie dostać wynagrodzenia na święta. Dziękuje więc burmistrzowi, że znajduje te pieniądze, bez szkody dla funkcjonowania gminy. Dodała również że od września nie ma już dodatków motywacyjnych, więc oszczędności w oświacie też są. Podkreśliła, że państwo nakłada na nas co raz to więcej zadań bez pieniędzy, więc nie warto robić niezdrowej atmosfery w środowisku nauczycielskim, że trzeba odebrać komuś, aby dać nauczycielom. Zapytała jeszcze o zmniejszenie dochodów za mandaty i grzywny o 50.000,00 zł, ile Straż Miejska nałożyła mandatów w tym roku?

Skarbnik odpowiedział, że na koniec trzeciego kwartału kwota nałożonych mandatów zamknęła się wysokością 89.000,00 zł, po rozmowie z komendantem wiem, że jest w stanie wystawić mandaty na kwotę 200.000,00 zł na koniec roku, ale to jest kwestia wystawienia mandatów. Wykonanie kasowe będzie inne.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz jeżeli chodzi o Straż Miejską to sytuacja wygląda tak, że do maja nie było rozporządzeń wykonawczych jeżeli chodzi o mandatowanie. Należało przygotować plany organizacji ruchu, uzgodnić w pięciu instytucjach, żeby można było ustawiać fotoradary. Nie wystawiamy mandatów porządkowych, raczej staramy się upominać mieszkańców, bowiem mieszkańcy są biedni. Teraz mówi się głośno w mediach, że w ogóle fotoradary mają przejść do Policji. Jeżeli tak będzie to zostawimy dwóch strażników do doglądania porządków w gminie. Zmniejszyliśmy dochody w budżecie, co było spowodowane przede wszystkim faktem braku sprzedaży nieruchomości przy ul. Kochanowskiego. Firma zainteresowana zakupem na trzy dni przed przetargiem wycofała się, uznając że kwota 1.500.000,00 zł jest za dużo, bo wycofał się jakiś ich kontrahent. Jeżeli chodzi o środki unijne to mieliśmy w budżecie zarezerwowane środki na budowę polsko – niemieckiego przedszkola. To co pytał radny Potorski to właśnie były te pieniądze, jednak nie będziemy ich wydatkować ani w tym roku, ani w przyszłym w takiej kwocie. Wynika to z faktu, że z EWT nie mamy jeszcze umowy, a wykonawca będzie chciał od nas zaliczki. Umowy nie ma z przyczyn Frankfurta. My dostarczyliśmy wszystkie dokumenty już w maju, a Frankfurt jeszcze nie, mają mieć pozwolenie na budowę na początku grudnia. Dlatego też umowa będzie podpisana dopiero w styczniu, co oznacza, że również w przyszłym roku nie wydamy tak znacznych pieniędzy, bo jeszcze przetarg i to trochę będzie trwało. Jutro z Panem Skarbnikiem będziemy jechać z budżetem na rok 2012 do RIO. Udało się go spiąć z wielkimi perturbacjami, bo walczyliśmy z wskaźnikami. Jutro w Urzędzie Marszałkowskim będę podpisywał umowę na realizację zadania z PROW – u na terenach wiejskich. Spodziewam się, że jeszcze będą trzy poprawki jeżeli chodzi o budżet tego roku. Na następnej sesji, planowanej na 30 listopada nastąpią kolejne korekty. Liczyliśmy również, że będą większe dochody do budżetu z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Niestety dochody są mniejsze. Jeżeli chodzi o nauczycieli, to oczywiście nauczyciele muszą dostać wynagrodzenie za grudzień. Już wiadomo, że w przyszłym roku nauczyciele będą otrzymywać podwyżki na wynagrodzeniach w wysokości 3,8 %, ale wzrost subwencji tylko o 1%. O przedszkolach i żłobkach nie ma mowy. Dodatkowo płacimy dla trzech prywatnych przedszkoli. Jeżeli chodzi o samą obsługę długu to my się wywiązujemy ze wszystkiego. W tym roku jest jeszcze ok. 1.800.000 do spłaty bez kosztów, do tego jeszcze koszty, bankowe odsetki i spokojnie damy sobie z tym radę. Ale chcemy spłacić więcej, gdyż chcemy osiągnąć wskaźnik zadłużenia 55%. Nasz plan naprawczy opiera się na sprzedaży majątku. Pod koniec listopada odbędzie się przetarg na sprzedaż nieruchomości na ul. Wojska Polskiego i jestem spokojny, bo wadium jest wpłacone. I cały czas pamiętamy o tym, że filarem tego oddłużenia jest wpłacenie kwoty 4.000.000,00 zł ze sprzedaży udziałów ZEC w spółce PEC. Teraz jest tylko kwestia znalezienia sposobu jak te pieniądze przejąć od ZEC do gminy w sposób zgodny z prawem i mamy taki sposób. To się wydarzy 27 grudnia 2011r. i ta kwota spowoduje, że będziemy mieli lżej i złapiemy oddech. Na razie zakończenie roku jest na etapie prognozowania, bowiem wszystkie dochody z wpływu z podatków i PIT są księgowane do ostatniej chwili. Myślę, że uda nam się zakończyć ten rok ze wskaźnikiem poniżej 60%. Ciężki będzie jeszcze rok 2012r., ale jeśli się wszystko uda to trzeci kwartał 2012 będzie już spokojny i zaczniemy przeprowadzać nasze plany inwestycyjne. Burmistrz poprosił w tym miejscu o przyjęcie zaproponowanej zmiany uchwały budżetowej.

Radna Krystyna Baczyńska zapytała, czy w tym roku wpłyną jeszcze jakieś pieniądze z tytułu dzierżawy bazaru dla stowarzyszenia?

Radny Juliusz Żwirek zapytał co z nieruchomością po Straży Granicznej?

Burmistrz Słubic Tomasz Ciszewicz odpowiedział, że po długich rozmowach dogadaliśmy się ze Stowarzyszeniem, że będą nam do czasu ostatecznego rozliczenia, nie krócej niż przez pół roku, będą nam wpłacać czynsz dzierżawny comiesięczny. Dotyczyć to będzie terenu jaki faktycznie zajmują. To będzie kwota ok. 86.000,00 zł miesięcznie i już tam jest zastosowana ulga za ciągi piesze. Dodatkowo czekamy na odpowiedź od Stowarzyszenia w sprawie podpisania porozumienia w sprawie przejęcia parkingów. Dostali projekt porozumienia dwa tygodnie temu i nadal brak odpowiedzi i przysyłają tylko pisma z żądaniami, np. w sprawie usunięcia bazaru tymczasowego, bo nie mają gdzie parkować. Sami bazarowicze nie wywiązują się żadnych ustaleń, nawet z wcześniej zawartych porozumień. Nie posprzątały nawet po sobie na tymczasowym bazarze. Namioty na tymczasowym bazarze zostały sprzedane za kwotę 89.900,00 zł. Przy pomocy PUK – u sprzątamy tamten teren, oczywiście nie za darmo. Dla gminy zostawiamy 5 pawilonów i tymczasowe ogrodzenie. Nie ma chętnych na zakup tych pawilonów. Jeżeli chodzi o Straż Graniczna to jest ogłoszony przetarg na sprzedaż tej nieruchomości, 27 grudnia będzie przetarg, kwota wywoławcza 4.000.000,00 zł. Ta nieruchomość na 95% będzie sprzedana w tym dniu. A 20 grudnia będzie jeszcze przetarg na sprzedaż oczyszczalni ścieków. Strefa dokonała zmian w swoim budżecie i mają kwotę na zakup tej nieruchomości.

Radny Ryszard Potorski zapytał czy te kwoty o których mówi burmistrz są już zawarte w budżecie czy to są jeszcze jakieś dodatkowe dochody?

Skarbnik odpowiedział, że to nie są żadne ekstra dochody, to wszystko jest już zaplanowane w budżecie.

Na tym dyskusję zakończono.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 172 jednogłośnie głosowało 14 radnych.

Uchwała nr XVII/134 /11 RM
w sprawie zmiany uchwały
budżetowej Gminy Słubice
na rok 2011.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 173 jednogłośnie głosowało 14 radnych.

Uchwała nr XVII/135/11 RM
w sprawie zmiany uchwały w
sprawie Wieloletniej
Prognozy Finansowej Gminy
Słubice na lata 2011 – 2026.

Na zakończenie Przewodniczący poinformował, że najbliższa sesja odbędzie się 30 listopada, wyjątkowo w środę. Po dyskusjach ustalono, że rozpocznie się ona o godz. 14.00.

Burmistrz podziękował radnym za zaufanie i wsparcie w ramach pracy nad budżetem.

Punkt 4. Zamknięcie XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach o godz. 15.14 zamknął obrady XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Sporządziła: Katarzyna Mintus - Trojan