

Protokół nr V
z przebiegu V Sesji Rady Miejskiej
w Słubicach odbytej w dniu 24 lutego 2011 r.
w Urzędzie Miejskim w Słubicach, sala 104,
godzina 12:00 pod przewodnictwem
Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach
Krystyny Baczyńskiej

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie gminy Słubice – DRUKI nr 53, 54, 55, 56, 57.
3. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie podjęcia uchwały budżetowej gminy Słubice na rok 2011 – DRUK 37.
4. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Słubice na lata 2011 – 2026 – DRUK nr 38.
5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach na realizację kalendarza imprez sportowych i sportowo - rekreacyjnych – DRUK nr 39.
6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach – DRUK nr 40.
7. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach w 2011 r. – DRUK nr 41.
8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – DRUK nr 42, projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie upoważnienia Burmistrza Słubic do wystawienia i podpisania weksla In blanco wraz z deklaracją wekslową – DRUK nr 43.
9. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Rady Miejskiej w Słubicach Nr LV/519/10 z dnia 7 października 2010 r. – DRUK 44.
10. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne – DRUK nr 45.
11. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego podziałem geodezyjnym – DRUK nr 46.
12. Informacja Burmistrza o pobranych opłatach za wydane decyzje w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – DRUK 47.

13. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały nr V/37/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 marca 2007 r., zmienionej uchwałą nr XI/88/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 września 2007 r. – DRUK nr 48.
14. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania planu pracy Rady Miejskiej na kadencję 2010 – 2014 – DRUK nr 49.
15. Informacja ma temat realizacji założeń „Akcji Zima 2011” – DRUKI nr 50, 51.
16. Sprawozdanie z działalności organizacji pozarządowych i udzielonych dotacji z budżetu gminy w 2010 roku – DRUK 52.
17. Interpelacje. Wolne wnioski radnych.
18. Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
19. Zamknięcie V sesji Rady Miejskiej.

Punkt 1. Sprawy regulaminowe.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Krystyna Baczyńska o godzinie 12:00 otworzyła V sesję, witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Z-ca Przewodniczącego RM zapytała o uwagi do protokołu nr IV z sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Uwagi wniósł Radny Woźniak, który poinformował, że w protokole brakuje jego wypowiedzi i że w związku z tym złożył pismo w biurze rady i że teraz może już zgłaszać. Ponadto dodał, że nie życzy sobie, by jego wypowiedzi były cenzurowane.

Z-ca Przewodniczącego RM Krystyna Baczyńska upewniła się czy oznacza to, iż radny nie ma, na chwilę obecną zastrzeżeń, a po otrzymaniu potwierdzenia przystąpiła do głosowania.

Kolejnych uwag nie zgłoszono.

„Za” przyjęciem protokołu z IV sesji Rady Miejskiej głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Z-ca Przewodniczącego RM zapytała o uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad.

Radny Jakub Piosik wniósł o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały dotyczący zmiany wysokości diet radnych. Dodał, że stosowny wniosek złożył 12 stycznia 2011 r. Dodał, iż nie rozumie dlaczego wniosek ten został pominięty oraz zaproponował omówienie go w punkcie 1a, gdyż jego przyjęcie może rzutować na kolejny projekt uchwały, a mianowicie na projekt uchwały budżetowej.

Z-ca Przewodniczącego RM powiedziała, że wniosek radnego nie został zapomniany i że

ma być przedmiotem obrad sesji marcowej. Powodem przełożenia w/w projektu uchwały na kolejną sesję jest fakt, iż przedmiotem aktualnych obrad jest szeroki zakres tematyczny jaki pociąga za sobą podjęcie uchwały budżetowej.

Radny Piosik zaproponował i poprosił o wprowadzenie punktu i poddanie pod głosowanie, czy radni mają nad nim w dniu dzisiejszym głosować. Powiedział również, że z-ca przewodniczącego nie może sama decydować czy coś będzie przedmiotem obrad czy nie i że o tym powinni decydować radni zgodnie ze stosownym zapisem w Statucie Gminy Słubice.

Z-ca Przewodniczącego RM wyjaśniła radnemu, że wniosek zostanie poddany pod głosowanie i że ona nie powiedziała, że tego nie zrobi, tylko chciała wyjaśnić jaka jest przyczyna przesunięcia omawiania projektu uchwały dotyczącego diet radnych.

Radny Olejniczak zapytał, gdzie w takim razie jest projekt uchwały, by radni mogli się z nim zapoznać, na co radny Piosik przypomniał termin złożenia stosownego wniosku i dodał, że jego obowiązkiem nie jest przedkładanie projektu uchwały, gdyż od tego są stosowne służby – biuro rady.

Radny Olejniczak powiedział, że to nie jest zaskoczenie dla radnych, że taki projekt wpłynął od radnego Piosika, ale zgodnie z tym, co powiedziała Z-ca przewodniczącego RM materiał zostanie przedłożony radnym przed sesją marcową, co pozwoli im zapoznać się z propozycją oraz ułatwi podjęcie decyzji dotyczącej uchwalenia, bo jak można decydować czy coś przyjąć do porządku obrad skoro materiał jest nieznany.

Z-ca Przewodniczącego RM zwróciła się z prośbą do radcy Krystyny Lewandowskiej z prośbą o interpretację w przedmiotowej sprawie.

Radca prawny Pani Lewandowska odpowiedziała, że inicjatywa uchwałodawcza może wyjść również od radnych, którzy stosowny wniosek muszą złożyć na piśmie przewodniczącemu RM na 14 dni przed planowaną sesją. Powiedziała, że nie może zająć stanowiska, bo nie wie kiedy wniosek wpłynął, natomiast procedura jest opisana dokładnie.

Pan Burmistrz Tomasz Ciszewicz potwierdził, że taka inicjatywa uchwałodawcza została złożona. Dodał, że taki wniosek złożył również przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz (dziś nieobecny) dlatego przygotowując sesję lutową pozwolił sobie z przewodniczącym przesunąć temat diet na sesję marcową, argumentując to tym, że sesja lutowa zostanie poświęcona obszernemu tematowi jakim jest budżet. Powiedział, również, że nic nie stoi na przeszkodzie, by w uchwalonym budżecie w przyszłości dokonać niezbędnych korekt. Zgodnie z sugestiami przedłożonymi radnym na komisjach, takie korekty będą wprowadzone w związku z likwidacją strefy parkowej. W związku z powyższym poprosił o przyjęcie proponowanego porządku obrad. Podziękował również radnemu Piosikowi za troskę o budżet miasta. Dodał, że jak już wspomniał zasadne jest przesunięcie tego tematu na marzec również z tego powodu, że są to aż dwa wnioski, a poza tym nieobecny jest drugi projektodawca. Burmistrz powiedział, że jeśli radni uznają za stosowne można też temat ten poruszyć na sesji nadzwyczajnej.

Radny Juliusz Żwirek złożył wniosek formalny o przegłosowanie wniosku radnego Jakuba Piosika. Dodał również, że na kolejnej sesji on też ma zamiar złożyć wniosek w przedmiotowym temacie.

Za przyjęciem wniosku radnego Piosika głosowało 4 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu, 4 radnych głosowało „przeciw”.

W związku z powstałymi wątpliwościami wyjaśnień udzielił radca prawny Pani Lewandowska oznajmiając, że wniosek nie przeszedł ponieważ nie ma większości głosów.

Z-ca Przewodniczącego RM K. Baczyńska poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie 12 głosami. Z-ca Przewodniczącego poprosiła również o przesunięcie kolejności omawianych punktów w związku z działaniami na jakie musi się stawić Komendant Policji Jerzy Głąbowski, co również zostało przyjęte przez radnych.

Punkt 2. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie gminy Słubice – DRUKI nr 53, 54, 55, 56, 57.

Zgodnie z załączonymi materiałami omówienia kolejno dokonali:

DRUK 53 – Komendant SM Wiesław Zackiewicz

DRUK 54 – Kierownik BZK Roman Filończuk

DRUK 55 – Komendant Komendy Powiatowej Straży Pożarnej Jacek Konsewicz

DRUK 56 – Komendant Straży Granicznej Krzysztof Czak

DRUK 57 – mKomendant Powiatowy Powiatowej Komendy Policji w Słubicach Jerzy Głąbowski.

Kierownik BZK R. Filończuk poza materiałem odpowiedział na pytanie, które zostało postawione na posiedzeniu komisji, że na lata 2010/2011 wydano 21 decyzji zezwalających na odstrzał 455 bobrów. Problem jest z tym, że nie ma gdzie ich przesiedlić. Powiedział też, że wał na wysokości ul. Krasińskiego jest bezpieczny, gdyż został wzmocniony specjalnym ekranem. Natomiast sytuacja ma się gorzej poza miastem.

Komendant Krzysztof Czak do materiału dodał informację o tym, że straż graniczna ma odbywać wspólne patrole z placówką niemiecką, a ma to na celu uniknięcie dokonywania podwójnych kontroli.

Radny Dzierniejko zwrócił się z pytaniem do komendanta Krzysztofa Czaka, czy grożą nam jakieś zagrożenia medyczne w związku z tym, że jesteśmy miastem granicznym i czy odnotowano jakieś przypadki chorobowe oraz zapytał Komendanta Policji Jerzego Głąbowskiego czy podejmą działania podnoszące bezpieczeństwo na skrzyżowaniu ulic Piłsudskiego, Woj. Polskiego oraz Chopina i na przejściu przy Biedronce-SP 1.

Radny Potorski zapytał Komendanta Policji o kwestię monitoringu, bo zwrócił uwagę na to, że komendant nie poruszył tego tematu w swojej wypowiedzi, choć została ona zawarta w materiale i czy to znaczy, że ten temat nie będzie uwzględniany.

Radny Piosik zapytał czy funkcjonuje monitoring zainstalowany na placu przy fontannie.

Komendant Policji Jerzy Głąbowski odpowiedział, że temat skrzyżowania jest mu znany i choć policja nie ma bezpośredniego wpływu na synchronizację świateł to został wystosowany już stosowny wniosek w tym temacie. Natomiast jeśli chodzi o to, że nie poruszył w swojej wypowiedzi tematu monitoringu było wynikiem tego, że wypowiedź była ograniczona ramami czasowymi. Powiedział również, że ten temat poruszył już z Panem Burmistrzem i że podejmują decyzję w kwestii przywrócenia jego funkcjonalności.

Nadmienił, że utrudnienia z jego podłączeniem powstały od czasu wybudowania nowego komisariatu, ale wszystko wskazuje na to, że funkcjonalność monitoringu zostanie przywrócona jeszcze w tym roku, a jeśli uda się pozyskać środki unijne to wtedy będzie można zamontować nawet większą ilość kamer.

Radny Piosik przypomniał, że jeszcze padło pytanie dotyczące kamer zamontowanych przy fontannie.

W tym momencie głos zabrał Burmistrz Pan T. Ciszewicz wyjaśniając, że komendant nie o wszystkim wie, a to wynika z tego, że nie było czasu na ponowne spotkanie się z nim i przekazanie pewnych informacji. Burmistrz potwierdził, że faktem jest, iż monitoring w mieście nie działa już od 3 lat i jedną z przyczyn jest przeniesienie komendy policji do nowego obiektu. Powiedział, że kamery są, ale po podłączeniu muszą spełniać wymóg dostarczania ewentualnego materiału dowodowego. W chwili obecnej zwrócono się z zapytaniem do firm, które miałyby się podjąć podłączenia kamer i że najtańsza z nich złożyła ofertę cenową 9 tys. netto, co daje bardzo duże oszczędności do ofert otrzymanych wcześniej. Ponieważ informacja ta wpłynęła niedawno nie było kiedy jej przekazać komendantowi. Sprawą priorytetową bowiem na chwilę obecną jest budżet. Ponadto po podłączeniu kamer stały wgląd będzie miał oficer dyżurny policji oraz nadmienił, że zostanie też tam podłączony monitoring szkół i urzędu.

Komendant Straży Granicznej odpowiedział, że zagrożenia istnieją, ale nadmienił, że wszystko jest pod kontrolą. Zagrożeń dostarczają osoby deportowane, z którymi bezpośredni kontakt mają pracownicy straży. Choroby, z którymi mają najczęstszy kontakt to gruźlica, żółtaczkę i HIV. Wyjaśnił, że pracownicy są poddawani szczepieniom i szkoleniom przeprowadzanym przez lekarzy.

Radny Woźniak skierował pytanie do Komendanta Konsewicz o zagrożenia chemiczne, na co Komendant odpowiedział, że od czasu kiedy jest komendantem, tj. od 16 lat nie wystąpiło zagrożenie chemiczne. Dodał, że jednostka w Słubicach jest wyznaczona jako jednostka specjalistyczna w związku z czym posiadają podstawowy sprzęt, a strażacy każdego roku biorą udział w szkoleniach. Na sugestię, że zagrożeniem jest firma Konecke, która posiada na stanie 2,5 ton amoniaku komendant powiedział, że nie ma to ogromnego znaczenia i nie powoduje to specjalnego zagrożenia, ale taki stan rzeczy jest faktycznie.

Radna Baczyńska zapytała jak na bezpieczeństwo w mieście wpływa tak duże zagęszczenie stacji CPN na co komendant odpowiedział, że są one budowane w takiej technologii, iż nie przyczynia się to do zwiększenia zagrożenia.

Na pytania Komendanta SM i Kierownika BZK odpowiedzi były udzielane na posiedzeniach komisji.

Z-ca Przewodniczącego RM K. Baczyńska o godz. 13:47 ogłosiła przerwę.

O godzinie 14:05 obrady zostały wznowione. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych.

Punkt 3. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie podjęcia uchwały budżetowej gminy Słubice na rok 2011 – DRUK nr 37.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku 37 omówił Burmistrz Słubic Tomasz Ciszewicz wraz ze Skarbnikiem Gminy Hanną Michalską.

Pan Burmistrz podziękował grupie roboczej za pracę nad urealnieniem budżetu i opracowaniem autopoprawek do budżetu, w którym wydatki bieżące muszą być pokrywane z dochodów bieżących. Pan Burmistrz powiedział, że wysoka kwota zobowiązań niestety blokuje wydatki w 2011 roku, ale realizacja projektów unijnych i tak pozwoli na utrzymanie wysokiego poziomu. Powiedział również o tym, że państwo na barki gmin przerzuca bardzo dużo zobowiązań i w związku z tym istnieje konieczność oszczędzania. Przy okazji zobowiązań wobec pracowników powiedział, że ma zamiar wprowadzić reformy, ale założenia będą niestety widoczne po kilku latach. Powiedział również o wysokich kosztach utrzymania szkół i o tym, że to jest ostatnio bardzo głośny temat. Jednak w ramach oszczędności zmuszony był wprowadzić w oświacie duże obniżki. Przy tej okazji poprosił o wyrozumiałość i dodał, że zdaje sobie sprawę, iż zabezpieczona w budżecie kwota jest niewystarczająca. Przypomniał, że po dyskusjach nad projektami dotyczącymi przekształcenia szkół odbył jeszcze wiele rozmów w wyniku, których mieszkańcy Golic i Kunowic wyszli z inicjatywą stworzenia stowarzyszeń, na rzecz placówek i mają działać, by wspomagać ich działalność. Powiedział, że Pan Maliczak przedstawiciel rady rodziców przysłał informację, iż partner „Przyjazna szkoła” ma dotować placówkę w Kunowicach (1% z podatku), a poza tym rodzice zobowiązali się dokonywać wpłaty dobrowolne na dobro szkoły. Powiedział, że choć nie ma jeszcze żadnej informacji z Golic to firma związana z budową farmy wiatrowej zobowiązała się wspierać tam usytuowaną szkołę. Pan Burmistrz wspominał o tym, że nad budżetem wiele dyskutowano na poszczególnych komisjach i że wszyscy zrozumieli trudną sytuację. W chwili obecnej wychodzimy na prostą wprowadzając autopoprawki do projektu budżetu złożonego w listopadzie 2010 r. i że prosi o blokowe ich przyjęcie.

Skarbnik Gminy Hanna Michalska odczytała radnym (zgodnie z sugestią Radcy prawnego) uchwałę RIO opiniującą budżet. (kopia uchwały w załączeniu).

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 37.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 37.

Diskusja.

Radna K. Skubisz zapytała dlaczego zmienił się plan wydatków obsługi rady miejskiej, na co Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wynika to z dokładnego przeliczenia diet.

Radna K. Kiba powiedziała, że wiele dyskutowała z członkami swojego klubu i że oni podjęli decyzję, że budżet należy uchwalić choć nie są do końca z niego zadowoleni i wskazała sprawy dotyczące oświaty. Powiedziała również, że członkowie klubu mają świadomość jakie mogą być konsekwencje jeśli budżet nie zostanie uchwalony w terminie więc jak wspomniała na początku będą głosować „za”.

Radny Piosik zapytał skąd wzrost kwoty w paragrafie na wynagrodzenia skoro była obniżka pensji i zapytał jakie planuje się podróże zagraniczne skoro w odpowiednim paragrafie zaplanowano 60 tys. zł. Zapytał również o zadanie dotyczące terenu rekreacyjnego. O to w jakim miejscu ma powstać i czy to kolejny Orlik.

Sekretarz Gminy Katarzyna – Mintus Trojan odpowiedziała, że pieniądze zaplanowane na podróże zagraniczne są zaplanowane w ramach projektów unijnych z EWT. Natomiast jeżeli chodzi o wynagrodzenia – środki wykazane w listopadzie nie wystarczyłyby na pokrycie zobowiązań z tyt. wynagrodzeń nawet uwzględniając redukcję jaka nastąpiła w styczniu.

Pan Burmistrz powiedział, że pytania są słuszne i że padły już na komisjach. Powiedział również, że zostanie wydrukowany w prasie artykuł na temat budżetu i tam też wyjaśnione zostaną wszystkie wątpliwości. Powiedział, że jeśli chodzi o kwotę na wynagrodzenia, jest ona wypadkową, która musi uwzględniać wszystkie ewentualności mogące się pojawić w związku z planowanymi zwolnieniami. I choć są one planowane to jeszcze do nich nie doszło, a mimo to tę kwotę należy zaplanować. Korzystając z tego, że zabrał głos poinformował również, zgodnie z obietnicą, o zobowiązaniach jakie posiada gmina wobec banków i wymienił na jakie wysokości i wobec jakich banków jest zadłużenie.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że od kilkunastu lat uczestniczy w uchwalaniu budżetu i że nigdy nie było takich emocji. Powiedział, że nie wszyscy się muszą zgadzać, ale stanowisko klubu przedstawiła już jego koleżanka radna K. Kiba. Dodał, że nie był już zadowolony z przedłożonego radnym prowizorium poprosił jednak wszystkich, by zwrócili uwagę na to jaka jest sytuacja w kraju i jako przykład podał sytuację w Krośnie. Można budżetu nie przyjąć, a wtedy przygotowuje go RIO, które obetnie wszystko. Zauważył, że wprowadzono dużo zmian i widać to już na dochodach, które w projekcie po stronie dochodów są niższe o 1 mln 700 od prowizorium, a po stronie wydatków 2 mln 767. Zadał pytanie co w związku z tym zostało osiągnięte.

Zapytał po co tyle dyskusji skoro opinia RIO jest pozytywna. Powiedział, że on zauważa, że po stronie dochodów budżet jest wykazany na niekorzyść, że prowizorium było niedoszacowane. Porównał budżet z rokiem ubiegłym i zauważył, że doszło do tego, iż wróciliśmy do tego, co było. Powiedział również o obniżkach wynagrodzeń, wśród pracowników podstawowych (wyraził nadzieję, że pójdą one dalej) i zapytał czy pozyskane oszczędności dadzą kwotę odpraw. W swej wypowiedzi poruszył temat oświaty, pomocy społecznej oraz kultury stwierdzając, że nie ma żadnych zmian. Dodał, że jako klęskę traktuje fakt, że nie zostało nic dla klubów sportowych, a kwota zagwarantowana przez Pana Burmistrza to pieniądze z kapslowego, a są kluby, które muszą mieć pieniądze na swoją działalność, bo swoimi osiągnięciami promują nasze miasto. Mówiąc, że choć rozumie trudną sytuację zaapelował do służb Burmistrza o lepszą ściągalność zobowiązań i o większe zaangażowanie w tym temacie. Kończąc wypowiedź życzył, by w przyszłości nie zmniejszać dochodów, a je zwiększać poprzez większą wydajność pracowników wskazując więcej optymizmu w działaniach.

Pan Burmistrz zabierając głos odpowiedział na pytanie czy wspomniane wcześniej zadanie ma w założeniu stworzenie kolejnego Orlika zaznaczając, że to nie będzie kolejny Orlik tylko boisko wielofunkcyjne w ramach działki znajdującej się koło obecnego utwardzonego boiska. Zabezpieczona kwota będzie do wykorzystania po otrzymaniu środków z PROW. Ponadto powiedział, że liczy na oszczędności pozyskane w przetargach i jak radny Żwirek powiedział motywowani są pracownicy do skutecznego działania mającego na celu ustalenie możliwości pozyskania środków zasilających budżet, wspominając, że jest zadowolony z kwestii dzierżaw.

Następnie głos zabrał radny Jakub Piosik, który pochwalił przedstawiony budżet pod kontem środków zaplanowanych na pomoc społeczną natomiast potępił plan na oświatę oznajmiając, że na pewno wstrzyma się od głosowania. Powiedział również, że oczekuje, iż Burmistrz zmotywuje ośrodek społeczny do tego, by sięgnął po środki unijne, co

przyczyni się do tego, że zmniejszy się deficyt budżetu gminy i dodał, że w urzędzie marszałkowskim na OPS w Słubicach czeka kwota 540 tys., a wkładem własnym mogą być świadczenia społeczne.

Radny K. Woźniak w swojej wypowiedzi zarzucił Burmistrzowi, że bardzo dużo obiecywał w swojej kampanii wyborczej i że to były tylko obietnice, które nie mają odzwierciedlenia w budżecie i że nic się nie planuje robić na terenach wiejskich. Powiedział, że w budżecie na dzień dzisiejszy nic nie ma, że jest parę złotych na meliorację, na inwestycje. „Nieklarowne jest rozpisanie na co to będzie. Co będzie robione, co będzie budowane”. Powiedział, że będzie budowana świetlica w Drzecinie i że to wszyscy wiedzą. „Że będzie ona budowana dzięki poprzedniej radzie i Panu Burmistrzowi Bodziackiemu, że się udało te środki załatwić”. Powiedział, że Burmistrz wykreślił wszystko, a wprowadził niektóre zadania z kampanii wyborczej zaznaczając, że ma na myśli salę gimnastyczną w Kunowicach, boisko sportowe z PROW-u jak zostaną przyznane środki, a szkoda, że nie dokańcza ścieżki rowerowej w stronę Nowego Lubusza, Górzycy, bo zostało tam parę kilometrów do Pamięcina. Szkoda, bo tam w okresie wiosenno letnim jest bardzo dużo turystów z Niemiec i rowerzystów ze Słubic, z różnych miejscowości. Dodał, że „budżet ten dla terenów wiejskich jest bardzo mierny i on nie wie co ma sądzić, że Burmistrz tyle naobiecował, a w budżecie nic nie jest zapisane” i jako przykład podał dokończenie remontu świetlicy w Rybocicach, gdzie potrzebne są małe środki, a też to nie jest zapisane, budowa chodnika w Lisowie, „gdzie jest duża potrzeba, bo ludzie chodzą w błocie”. Zadał pytanie Panu Burmistrzowi dlaczego wyrzucił wszystkie wnioski sołtysów ze wsi.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz powiedział, że radny Woźniak trochę przesadza z tym, że jakoby on złożył tyle obietnic związanych z terenami wiejskimi, gdyż jego program dotyczący obszarów wiejskich jest pięciopunktowy i wyraził zdanie, że radnemu ten program jest zapewne dobrze znany. Nadmienił również, że niestety nie miał za dużo możliwości na składanie obietnic, a to dlatego, że społeczność wiejska niestety nie wykazywała zainteresowania spotkaniami organizowanymi w kampanii wyborczej. Powiedział, że obecnie jest kontynuacja władzy i bez względu na to, czy nowemu burmistrzowi się to podoba czy nie, to musi realizować wcześniej podjęte zadania. Dodał, że zobowiązania dotyczące terenów wiejskich wcale nie są takie małe. Jako przykład podał koszty poniesione na kanalizację sanitarną w miejscowości Golice, przykanaliki, połączenie Golic z oczyszczalnią w Pamięcinie, kanalizacją tłoczną. Jest to ujęte do budżetu i nie można z tego zrezygnować, bo nie zostałby wtedy rozliczony projekt unijny. Był przyjęty projekt na świetlicę w Drzecinie i jest on realizowany i choć mógł z niego zrezygnować nie zrobił tego i dodał, że radny Woźniak o tym dobrze wie. Poza tym zwrócił uwagę, że radny zaczął mówić o WPF, a nie o budżecie. Wyjaśnił, że to są 2 różne sprawy. Odnosił się do zarzutu, że usunął wydatki związane z budową ścieżki rowerowej. Wyjaśnił, że na chwilę obecną posiada wiedzę na temat zobowiązań na rok bieżący i to, co jest odległe jest planowane w oparciu o posiadana wiedzę. Powiedział, że obecny budżet obejmuje kontynuację tego, co zostało zaplanowane wcześniej i jest to na pewno bardzo dobrym sygnałem, a jednocześnie przypomniał, że w tym roku zaczynają się poważne spłaty i obsługa długu (kwota 6 mln zł). Przypomniał jeszcze raz, że WPF, a budżet jednoroczny to są 2 różne rzeczy. Poprosił, by nie zarzucać mu, że składał jakieś puste obietnice, gdyż ze wszystkich ma zamiar się wywiązać. Przypomniał radnym, że oni też składali jakieś deklaracje i obietnice i że z tego też będzie chciał skorzystać. Przypomniał również, że obecnie jest kryzys i że jest nadzieja, iż w przeciągu 2 lat uda się zrównoważyć budżet dochodów i wydatków bieżących i że wtedy będzie można myśleć o jakichś konkretnych inwestycjach. Potwierdził, że z WPF wykreślono jakieś małe zadania. Np. boisko w Kolonii Nowy Lubusz i zapytał radnego czy on wie ile jest tam dzieci, na co

radna Kiba powiedziała, że 1. Powiedział, że była wprowadzona kwota, ale istotne jest to, czy to jest najważniejsze. Zaapelował o to, by podjąć decyzję o kierunku, w którym należy zmierzać. Powiedział, że WPF zawiera zadania: budowa boiska w Kunowicach, ścieżka rowerowa do Kunowic. Zwracając się do radnego Woźniaka wyjaśnił mu, że na posiedzeniu komisji padła propozycja, by nie rezygnować z budowy ścieżki w stronę Górzycy i że przedstawione argumenty były dla niego przekonujące dlatego się z tym zgodził. Radni jednak zaproponowali, by już nie wprowadzać zmian do przedstawionego projektu tylko uchwalić go w takiej postaci, a zmiany w związku z wprowadzeniem zadania (ścieżka rowerowa w stronę Górzycy) ująć w zmianie do budżetu. Powiedział, że jeśli chodzi o wnioski, to on ma świadomość, że potrzeb jest bardzo dużo, ale należy pamiętać, że w ciągu ostatnich 20 lat na terenach wiejskich zrobiono bardzo dużo i że już nie powinno się mówić, że ktoś jest gorszy, bo mieszka na wiosce, a wręcz odwrotnie przypomniał, że jest duże zainteresowanie zamieszkaniem na tych terenach. Ponadto po 2 latach, kiedy gmina odzyska siłę finansową, to na pewno ani on, ani rada nie zapomni o tym, że jest 11 sołectw. Powiedział, że inwestycji jednorocznych nie uwzględnia się w WPF i że są one ujęte w budżecie. Poinformował wszystkich, że do roku 2014 należy w WPF spowodować wykazanie, że zadłużenie gminy spadło do 50 %. Podkreślił jeszcze raz, że liczy na to, iż po 2 latach uda się już wprowadzić nowe zadania.

Radny Józef Grabowski zapytał jaki jest plan sprzedaży budynku po straży granicznej, na ile jest to realne i czy nie jest przeszacowane oraz w związku z tym, że odbyło się spotkanie dotyczące elektrowni wiatrowej chciałby wiedzieć kiedy zaczną działać i kiedy zaczną z tego tytułu wpływać podatki do budżetu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w roku 2010 była próba sprzedania obiektu, a ponieważ nie było zainteresowania obecnie została obniżona kwota do 2 mln 700 zł mimo, że było 2 zainteresowanych kupnem za 2 mln 500. Nadal jest prowadzona kampania jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości z przeznaczeniem na usługi (bank, spa, hurtownia, dom spokojnej starości). Powiedział, że jest to duży teren, a co za tym idzie nie chodzi tylko o sam zakup. Inwestorów interesuje też wysokość podatku. Poinformował również wszystkich o tym, że jest duże zainteresowanie nieruchomością po PUK, działka przy ulicy Kochanowskiego-deptak oraz nastąpiło ożywienie jeżeli chodzi o działki na Zielonych Wzgórzach. Pan Burmistrz powiedział również, że rozmawiał z syndykiem masy upadłościowej firmy Arx Gobex, który namawia go do zakupu terenu za kwotę 500 tys. zł brutto, ale na chwilę obecną teren ten można traktować jako teren rolny. Dodał, że cały czas są podejmowane działania mające na celu wspomóc budżet. Powiedział, że ma zamiar kolejny raz się spotkać z zarządem KSSSE. Wspomniał o oczyszczalni, którą od gminy ma odkupić strefa najlepiej bez przetargu. Jeżeli chodzi o remonty dróg to kwota jest zaplanowana i zostanie wykorzystana po otrzymaniu środków z unii, natomiast jeśli nie wpłyną one do budżetu to plan zostanie zdjęty i wraz z radnymi będą się zastanawiać na jakie zadanie je przekazać.

Radny Ryszard Potorski również wyraził zdanie, że budżet nie daje poczucia radości, a wręcz odwrotnie jest rozczarowanie, że tak wiele zgłaszanych potrzeb, przez interpelacje zesłoroczne, nie zostało uwzględnionych. Przytoczył tu potrzeby utwardzenia drogi przy ulicy Klonowej i potrzebę jej oświetlenia oraz budowa świetlicy w Nowym Lubzszu. Odnosił się do sytuacji ogólnoswiatowej i choć wraził swoje zrozumienie to jednak powiedział, że niepokoi go fakt, że tak mało środków zaplanowano na oświatę. Powiedział, że porównał projekt z budżetem za rok 2009 i zaobserwował, że w odniesieniu do projektu, jest różnica w wynagrodzeniach nauczycieli (w szkołach podstawowych w 2009 r. ponad 4 mln, a obecnie 600 tys. mniej). Powiedział, że nie chciałby być na miejscu dyrektorów, a ponadto przykre jest to, że cięcia nie ominęły nawet uczniów, bo fundusz stypendialny został

radykalnie obniżony. Poruszył temat zawartych w budżecie projektów, na które należy zabezpieczyć środki, by otrzymać dofinansowanie i zapytał dlaczego nie wykorzystuje się tego, z czego można skorzystać i przypomniał o projekcie prowadzonym przez SEMS i że w ramach niego można poddać wszystkie świetlice na terenie gminy termoizolacji co pozwoliłoby uzyskać spore oszczędności na ogrzewaniu i że tam jest już mało formalności, by przygotować opracowania techniczne. Dodał, że lepiej by było gdyby znalazła się kwota na coś, co jest pewne, a nie na coś, co może być nieosiągalne. A do tego zauważył, że termoizolacja przyczyni się do pozyskania oszczędności, a budowa boiska w Kunowicach nie dość, że ich nie zagwarantuje, to jeszcze podniesie, bo dojdą koszty utrzymania.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że jeśli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli, to nie opracowano porównania budżetu z rokiem 2009. Nie do końca rozumiał z czego wynikała taka duża różnica, gdyż wynagrodzenia te są gwarantowane kartą nauczycielską i z roku na rok podlegają wzrostowi i nie mogą być ograniczane. Potwierdził natomiast, że wynagrodzenia nauczycieli szkół zostały obniżone o wysokość dodatku motywacyjnego i to jest jedyne cięcie dla nauczycieli na ten rok, co poza tym zostało uzgodnione po obopólnej aprobacie. Różnica natomiast jaką wykazał radny Potorski być może wynika z tego, że zmieniła się liczba nauczycieli.

Radny Potorski powiedział, że w jego pytaniu chodziło o to, czy istnieje bezpieczeństwo funkcjonowania szkół do końca roku, na co z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński potwierdził, że jest ono zapewnione.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz potwierdził informacje przedstawione w wypowiedzi przedmówcy oraz dodał, że również jest zaskoczony informacją przedstawioną przez radnego Potorskiego. Dodając ponadto informację o tym, że w czasie akcji zima sam osobiście podpisał dużo umów zleceń z nauczycielami. Dodał również, że oszczędzanie jest na czymś innym. Jeśli natomiast chodzi o temat Kunowic Pan Radny mówi, że za mało jest na wioski, natomiast sugestia radnego Woźniaka jest zupełnie odwrotna. Przypomniał, że dopiero zaczyna się rok budżetowy i nic nie stoi na przeszkodzie, by w ciągu jego trwania nie wprowadzić zmian do budżetu mającego na celu wprowadzenie ulepszeń. Przypomniał wszystkim natomiast o tym, że jeśli uda mu się sprzedać działkę po PUK, to pozyskanych pieniędzy nie będzie mógł przeznaczyć na szkoły, gdyż tego zabraniają obecne przepisy, które mówią o tym, że nie można na ten cel przeznaczać składników majątkowych. Złożył deklarację, że będzie się troszczył o szkoły. Zaznaczył, że jego zdaniem wcale mało nie dołożono do budżetu. Powiedział, że pamięta o konieczności naprawy schodów przy szkole nr 1, o przemieszczeniu ziemi przy orliku. Powiedział, że jego zastępca, który zajmuje się szkołami poinformował dyrektorki o obecnej sytuacji. Nie wykluczył konieczności wprowadzenia redukcji w szkołach lub zmiany umów na umowę zlecenie. Dodał, że to nie jest zamknięta sprawa, ale taka jest rzeczywistość i liczy na to, że uda się pozyskać środki ze środków unijnych. Wyraził również nadzieję, że postawie obserwując tendencje do zamykania szkół zwiększą udział gmin w podatku CIT co by było dużym obciążeniem. Powiedział, że nie ma wzrostu wpływów z podatku dochodowego. Przychód jest planowany, ale te środki nie wpływają.

Zastępca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że wracając do tematu termomodernizacji chce uspokoić zebranych, i powiedział że jest opracowywana dokumentacja dotycząca wszystkich placówek.

O głos poprosił radny Jarosław Sadowski, który powiedział, że oczywiście będzie głosował za przyjęciem proponowanego projektu, ale zwrócił szczególną uwagę zebranych na to, iż

w budżecie za mało środków zostało przeznaczonych na działalność sportową organizacji sportowych. Zgodził się z radnym Żwirkiem, że sport w porównaniu do lat ubiegłych poniósł procentowo największą stratę w związku z powyższym chciałby apelować do rady i Burmistrza o zasilenie tego budżetu w jakiś sposób. Odniósł się również do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza i oszczędności jakie można pozyskać przy przetargach.

Radny Mariusz Olejniczak powiedział, że również ma dużo zastrzeżeń do przedłożonego projektu i choć pewne kwestie rozumie to chce się zgodzić w wypowiedzią radnego Woźniaka, że pieniądze na sołectwa nie są w zadowalającej kwocie. Powiedział, że musi wspomnieć, bo powiedział, że będzie stale do tego tematu wracał, o remontach dróg i melioracji, która jest nasza piętą achillesową. Wspomniał o wodzie, która się pojawiła w Golicach, choć wcześniej jej nie było, ale najbardziej chodzi mu o Nowy Lubusz, bo tam mieszkają ludzie, często z konieczności. Wyszedł również z prośbą, by zwracać uwagę na przetargi w sprawie dróg i melioracji. Poruszył temat konieczności wprowadzenia działań mających na celu pozyskanie oszczędności na ogrzewaniu świetlic wiejskich, bo tam jest ogrzewanie elektryczne. Wspomniał o tym, że w Rybolicach np. wystarczy wymienić 3 okna, które na pewno przyczynią się do tego, że ciepło nie będzie tak szybko uciekać. Wyraził przy okazji nadzieję, że w trakcie roku budżetowego zostaną pozyskane oszczędności, a Pan Burmistrz na pewno je odpowiednio rozdysponuje. Odniósł się również do tego, że drobne kwoty, które zostały wyrzucone z budżetu nie powinny podlegać żadnej dyskusji. Zapytał o wykazaną inwestycję na kwotę tysiąca zł - świetlica, bo co można za tą kwotę zrobić. Wspomniał również, że nie prawdą jest, iż w Nowym Lubaszu jest 1 dziecko.

Burmistrz odpowiedział, że jeśli chodzi o Nowy Lubusz załatwił, że gminie została przekazana nieodpłatnie działka i zostanie ona przeznaczona na boisko. Jeśli chodzi natomiast o SEMS to oni nie dają pieniędzy na wykonanie termomodernizacji tylko przygotowują niezbędną dokumentację do wykonania tych prac, czyli my musimy tak czy inaczej mieć na to własne środki. Powiedział, że najbardziej zaniedbany budynek to żłobko przedszkole i tam w pierwszej kolejności należy wykonać prace. Powiedział, że jeśli chodzi o świetlicę w Rybolicach to on był tam i że to zostanie zrobione. Przy świetlicy jest mieszkanie i wymaga ono remontu. Chciał je wykorzystać radny Piosik w związku z PCPR ale okazuje się, że jest konieczność wykorzystania środków w innym kierunku więc to mieszkanie „jakby wraca” i może ktoś to kupić, na co radny Olejniczak powiedział, że zainteresowani kupnem są.

Radny Woźniak dodał, że chce poinformować Burmistrza o tym, że w Drzecinie jest działka gotowa pod boisko sportowe dlatego dziwi się, że tu zostało to wykreślone, a z drugiej strony zabiega o działkę w Nowym Lubaszu. Dodając komentarz: „Chwała temu”, ale to są działki nieodpłatnie przekazywane przez agencję na działania społeczne.

Z-ca Przewodniczącego zwróciła się z prośbą do radnego Woźniaka prosząc go o to, by raz zabierać głos w określonym temacie i oddała głos Panu Burmistrzowi, który odpowiedział radnemu, że jest zorientowany we wszystkich kwestiach jeżeli chodzi o boisko w Drzecinie i że postępowanie to trwa 4 lata. I to, że boisko tam nie powstaje, to nie jest zła wola gminy, czy Agencji Nieruchomości Skarbu Państwa tylko planu zagospodarowania, który stracił ważność i sąsiada, który tam mieszka i zablokował procedurę. Na załatwienie tego jest czas 4 lat.

„Za” przyjęciem autopoprawek do proponowanej uchwały budżetowej na rok 2011 głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 37 głosowało 11 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała nr V/32/11 RM w
Słubicach w sprawie podjęcia
uchwały budżetowej gminy
Słubice na rok 2011.**

O godzinie 16:00 wyszła radna Ewa Chustecka.

Punkt 4. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Słubice na lata 2011 - 2026 – DRUK nr 38.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku 38 omówiła Skarbnik Gminy Słubice Hanna Michalska, która odczytała również uchwałę opiniującą WPF wydaną przez RIO.

O godzinie 16:01 wyszedł radny Mariusz Olejniczak, radny Andrzej Woźniak i radna Krystyna Skubisz.

O godzinie 16:04 wróciła radna Chustecka, radny Olejniczak, a wyszedł radny Piosik.

O godzinie 16:05 wróciła radna Skubisz.

O godzinie 16:08 wrócił radny Piosik. O 16:10 wrócił radny Woźniak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 38.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 38.

Dyskusja.

Radna Krystyna Kiba powiedziała, że temat już został poruszony na komisjach, ale chciałyby podtrzymać stanowisko i powiedzieć, że jest zdania, że budowa basenu przy SP 3 powinna dawać możliwość korzystania z niego również osobom, które potrafią już pływać i że powinien być dłużej otwarty.

Radny Żwirek zadał pytanie porządkujące czy WPF zastępuje WPI, co potwierdziła Pani Skarbnik. Zadał również pytanie czy mogą być pewni, że jeśli nastąpi rezygnacja z jakiegoś zadania to będą mogli zaoszczędzone środki przesunąć na inne zadanie i zapytał kto może zgłosić na jakie zadanie przekazać oszczędności i czy należy wskazać, gdzie powstały oszczędności.

Skarbnik Hanna Michalska powiedziała, że to radni uchwalają zmiany w WPF (dodanie i usunięcie przedsięwzięcia). Dodała, że jeśli jest zastępowanie jednego zadania drugim, to może się to wiązać z tym, że nie pojawiają się oszczędności.

Radny Olejniczak zapytał czy informacja zamieszczona w projekcie, że określone zadania nie zostały ujęte oznaczają, że zostaną one zrealizowane w okresie do 1 roku, na co otrzymał odpowiedź twierdzącą. Zapytał również o drogę, która jest „skróttem dojazdowym do Świecka – betonówka” i wyraził zdanie, że ubolewa, że to zdanie zostało wyrzucone jak również kanaliza w Lisowie.

Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że radny zapoznał się z przyczynami jakie wpłynęły na odstąpienie od realizacji zadania w Lisowie, bo nie chodzi tylko o to, że jest nierentowne (ilość mieszkańców na km). Ale liczy na to, że ze środków unijnych będzie można wykonać lokalne oczyszczalnie ścieków. Powiedział też, że wróci do tematu budowy ścieżki rowerowej w stronę Golic.

Radny Piosik zapytał o budowę sali gimnastycznej przy SP w Kunowicach. Przypomniał, że miesiąc temu dyskusji poddano projekty uchwał dotyczące likwidacji szkół. Zapytał czy budowa tej sali nie jest prezentem dla stowarzyszenia, które przejmie szkołę, czy może jednak, gmina nie przekaze tej szkoły oraz czy kwota 2mln 250 nie jest przypadkiem zaniżona, gdyż zadanie będzie realizowane przez 3 lata.

Pan Burmistrz powiedział, że jeszcze raz zaznacza, że on nie chce likwidować szkół tylko je przekształcić i że na spotkaniach rodzice zadeklarowali, że zawiążą stowarzyszenia. W związku z powyższym dlatego nie dać szansy i tego nie wykorzystać. Jednak gdyby się nawet okazało, że sprawa wróci za rok, to nie oznacza to, że inwestycja będzie prezentem, gdyż obiekt zostanie przekazany zarządcy, a nieruchomości dalej będzie gminna. Natomiast wskazana kwota będzie wystarczająca, gdyż stanowi wkład własny, który zostanie uzupełniony z pozyskanych funduszy na projekt. A budowa sali ma na celu zwiększenie atrakcyjności szkoły i ma przyczynić się do tego, że mieszkańcy nie będą dzieci wozic do Słubic, co tym samym przyczyni się do zwiększenia liczby uczniów w szkole. Pan Burmistrz powiedział również o tym, że pamięta o kłopotach z piecem w tej szkole. Wspomniał o tym, że chciałby jako offset dla inwestora ZEC zaproponować współfinansowanie kotłowni.

Radny Woźniak powiedział, że wypowiedź jego uprzedził radny Olejniczak, ale on chciałby się dowiedzieć czy odstąpienie od zajęcia się tematem kanalizacji w Lisowie nie spowoduje, że wydane już pozwolenia stracą ważność, a w momencie wrócenia do tematu nie zaistnieje konieczność ich ponownego wydania.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie wszystko ma możliwość sprawdzić i że jako priorytet potraktował temat Górzycy i Golic dlatego odpowiedzi udzieli na piśmie.

Radny Dzierniejko zapytał o budowę basenu krytego, na co Burmistrz udzielił odpowiedzi, że jeden przetarg już był ogłoszony. Radny zapytał jeszcze o budynki socjalne, które mają stać na osiedlu znajdującym się koło urzędu czy mają one być z cienkiej płyty i czy nie przyczyni się to do powstania w nich wilgoci.

Burmistrz odpowiedział, że budynki z płyty mają mieć pokrycie metalowe. Dodając, że mają one mieć zamontowane liczniki wrzutowe np. na energię elektryczną. Powiedział też o tym, że gmina ma dużo wyroków i musi zapewnić lokale, a gminy nie stać na budowę budynków socjalnych i jego zdaniem jest to na pewno jakieś rozwiązanie, gdyż podjęcie budowy i tak w pełni nie zaspokoi potrzeb lokalowych. Wie, że jest to doraźne rozwiązanie problemu na 10 do 15 lat, ale trzeba coś w tym temacie w końcu zrobić. Jako przykład podał Dolny Śląsk, który również zdecydował się na takie rozwiązanie. Prosił, by również

zwrócić uwagę na to, że rodziny te często dewastują przyznane im lokale, gdyż najczęściej są to rodziny patologiczne.

Radny Grabowski zapytał czy możemy bezkarnie usunąć z WPF budowę linii tramwajowej, której budowa została przyjęta uchwałą na wspólnej sesji. Ponadto nie ma w projekcie uchwały ujętej elektrowni wiatrowej i wyraził zdanie, że choć odpowiedź zna, bo była udzielona na komisji to oburza go fakt, że wykreślona została budowa basenu, gdyż wydano już tyle pieniędzy na projekty. I zapytał czy są firmy, które są zainteresowane podejmowaniem inwestycji na KSSSE.

Pan Burmistrz powiedział, że uciekła mu odpowiedź na pytanie i oznajmił, że inwestycja związana z budową elektrowni jest realizowana i że ma stanąć 19 wiatraków i mają powstać drogi oraz że prąd ma odpływać w 3 kierunkach. Inwestycja jest ważna, gdyż zapotrzebowanie na prąd jest wyższe niż obecna emisja. Dodał, że jest to w 100% inwestycja prywatna i prace rozpoczną się od marca na prywatnych terenach. Dodał, że rozmawiał z Panem Dziduchem na temat planowanych inwestycji na strefie, ale nie chce jeszcze nic przedstawiać do czasu, kiedy informacje o inwestorach nie będą pewne. Może tylko dodać, że prezes KSSSE przeznacza 3 mln na inwestycje mające podnieść atrakcyjność terenu.

Radny Woźniak wyszedł o godzinie 16:45.

Burmistrz powiedział, że realny koszt budowy basenu to 60 mln, a firma która przystąpiła do przetargu i tak nie spełniała warunków wskazanych w specyfikacji. Inwestor, który się zgłosił chciał wprowadzić do projektu swoje modernizacje i pytał czy gmina posiada środki na utrzymanie obiektu. Powiedział, że nie odstąpił od tematu i że zostanie ogłoszony kolejny przetarg.

Radny Grabowski zapytał skąd taka różnica w cenie, bo firma tak oszacowała je, by były zgodne z projektem.

Burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o tramwaj, to nie ma żadnej umowy, a co za tym idzie nie ma podstaw do wypłaty 250 tys. Powiedział, że wszystko zostało sprawdzone i że gmina nie ma takiego obowiązku.

O godzinie 14:49 wrócił radny Woźniak.

Pan Burmistrz powiedział, że przedłożony materiał w związku z tramwajem zawierał zaledwie kilka kartek oraz wyjaśnił zebrany jakie korzyści miałyby strona Niemiecka z powstania linii tramwajowej.

„Za” przyjęciem autopoprawek do proponowanej uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Słubice na lata 2011 – 2026 jednogłośnie głosowało 13 radnych.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 38 jednogłośnie głosowało 13 radnych.

Uchwała nr V/33/11 RM w Słubicach w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Słubice na lata 2011 - 2026.

O godzinie 16:51 Z-ca Przewodniczącego Krystyna Baczyńska Ogłosiła przerwę. O godzinie 17:03 obrady zostały wznowione.

Punkt 5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach na realizację kalendarza imprez sportowych i sportowo - rekreacyjnych – DRUK nr 39.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 39 omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 39.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 39.

Dyskusja.

Radny Żwirek zadał pytanie dyrektorowi OSiR Panu Ryszardowi Chusteckiemu czy w związku z zaplanowaną dotacją przewiduje on, że w roku 2011 będzie dużo skromniej, czy będzie średnio skromnie.

Dyrektor OSiR omówił kalendarz imprez i powiedział, że został on opracowany z organizacjami i przedłożony Panu Burmistrzowi i że istnieje możliwość wprowadzenia zmian. Jest on jednak opracowany w oparciu o miniony rok i jest on optymalną propozycją. Dodał, że dotacja z gminy nie jest jedyną i że starają się stale pozyskiwać nowe środki (np. z euroregionu) co pozwoli przygotować imprezy na dostatecznym poziomie i społeczeństwo na tym nie straci.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 39 jednogłośnie głosowało 13 radnych.

Uchwała nr V/34/11 RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach na realizację kalendarza imprez sportowych i sportowo - rekreacyjnych.

Punkt 6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach – DRUK nr 40.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 40 omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 40.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 40.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 40 jednogłośnie głosowało 13 radnych.

Uchwała nr V/35/11 RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach.

Punkt 7. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach w 2011 r.– DRUK nr 41.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 41 omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 41.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 40 (3 głosy „za” przy 1 „wstrzymującym”).

Dyskusja.

Radny Woźniak, ponieważ musiał wyjechać z komisji kiedy był omawiany projekt uchwały, zapytał dyrektora ZAMK Krzysztofa Radkiewicza czy przyznana dotacja wystarczy na potrzeby ZAMK.

Dyrektor Radkiewicz powiedział, że rzeczywista kwota dotacji wynosi 1 mln zł. Właściwa kwota, jaka powinna zostać przyznana natomiast to ponad 2 mln zł. Dodał jednak, że nie ma innego wyjścia i musi sobie radzić z kwotą jaka została przyznana ponieważ rozumie jaka jest obecna sytuacja budżetowa. Powiedział również, że zadłużenie zakładu wobec wspólnot mieszkaniowych w 2007 roku wynosiło 1 mln 200 tys. zł, a na chwilę obecną wynosi ono na koniec roku 250 tys. Zazaczył, że zakład robi wszystko, by minimalizować wydatki, aby mogły one maleć przy podobnym poziomie dotacji.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 41 głosowało 12 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/36/11 RM w Słubicach w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach w 2011 r.

Punkt 8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – DRUK nr 42, projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie upoważnienia Burmistrza Słubic do wystawienia i podpisania weksla In blanco wraz z deklaracją wekslową – DRUK nr 43.

W związku z propozycją Z-cy Przewodniczącego RM w kolejnym punkcie połączono omawianie druku 42 i 43 ponieważ te projekty uchwał się ze sobą łączą oba dokumenty omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 42.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 43.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 42.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 43.

Dyskusja.

Radny Woźniak powiedział, że miesiąc temu był przeciwny tej uchwale, ale ponieważ Pan Burmistrz ma dobrą inicjatywę i obniżył ten kredyt to będzie głosował „za”.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 42 głosowało 12 radnych, 1 radny głosował „przeciw”.

Uchwała nr V/37/11 RM w Słubicach w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 43 głosowało 12 radnych, 1 radny głosował „przeciw”.

Uchwała nr V/38/11 RM w Słubicach w sprawie upoważnienia Burmistrza Słubic do wystawienia i podpisania weksla In blanco wraz z deklaracją wekslową.

Punkt 9. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Rady Miejskiej w Słubicach Nr LV/519/10 z dnia 7 października 2010 r. – DRUK 44.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 44 omówił Naczelnik WGP Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 44.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 44.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 44 jednogłośnie głosowało 13 radnych.

Uchwała nr V/39/11 RM w Słubicach w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Rady Miejskiej w Słubicach Nr LV/519/10 z dnia 7 października 2010 r.

Punkt 10. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne – DRUK nr 45.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 45 omówił Naczelnik WGP Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 45.

Dyskusja.

Pan Burmistrz powiedział, że obiektom wdzierżawianym są robione zdjęcia i sporządza się do nich mapy, by po okresie umowy można wrócić do materiału i porównać stan.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 45 jednogłośnie głosowało 13 radnych.

Uchwała nr V/40/11 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne.

Punkt 11. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego podziałem geodezyjnym – DRUK 46.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 46 omówił Naczelnik WGP Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 46 (3 głosy „za” przy 1 „wstrzymującym się”).

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 46.

Dyskusja.

Radny Piosik zapytał jaki jest przewidywany dochód po wprowadzeniu projektu uchwały i jaki dochód był w roku 2010.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie było żadnego, bo nie było takiej uchwały.

Radny Potorski zadał pytanie kto będzie opłacał operat szacunkowy na podstawie, którego ma być opracowany wzrost wartości, ponieważ sam podział nie koniecznie oznacza wzrost wartości. Czy przy przygotowaniu aktu notarialnego przy sprzedaży, czy gmina będzie zatrudniała rzeczoznawcę.

Naczelnik T. Horbacz powiedział, że gmina będzie zatrudniać rzeczoznawcę, który będzie oceniał wartość działki przed podziałem i po podziale i dodał, że gmina ma na to 3 lata od czasu kiedy decyzja o podziale stanie się ostateczna. Może być tak, że działka została podzielona na pół i wartość wzrostu jest nieznaczną albo tego wzrostu może nie być w ogóle i takie działki nie będą brane pod uwagę, a jeśli są to działki rolne i one są dzielone to wiadomo, że wzrost wartości na pewno jest znaczny i tu będzie wyznaczana opłata adiacencka.

Radny Potorski zauważył, że przy przekształceniu działki rolnej na budowlaną, są dodatkowe opłaty z innego przepisu ustawy o nieruchomości, na co Pan naczelnik odpowiedział, że tu wchodzi plan miejscowy albo decyzja o warunkach zabudowy, ale tu opłaty związane z operatem szacunkowym będzie ponosić gmina.

Pan Burmistrz powiedział, że w okresie 3 lat, jeżeli stwierdzą, że nastąpił wzrost wartości to będzie wprowadzana opłata adiacencka w wysokości 25%. Opłata ta może wynosić 30% ale celowo jest niższa stawka, by zrekompensowały się koszty wyceny. To jest pewna nowość i nie wszystkie gminy to wprowadzają, ale jest to pewna możliwość zasilenia budżetu. Jeśli natomiast chodzi o przekształcenie działki rolnej stosuje się opłaty w zależności od klasy bonitacyjnej gruntu. Na naszych terenach są przeważnie grunty o niskich klasach bonitacyjnych tak że decyzje o wyłączeniu z produkcji rolnej są właściwie zerowe.

Radny Piosik zapytał: skoro nie była stosowana taka opłata w ubiegłym roku to jaki szacuje się dochód w roku 2011 do budżetu gminy?

Pan Burmistrz odpowiedział, że ciężko jest szacować dochód, bo w tej chwili jest uchwalane prawo lokalne i tak naprawdę wszystko zależy od mieszkańców, właścicieli nieruchomości i od tego, czy będą podejmować inicjatywę i jeśli będą dokonywać podziału działek to dla budżetu będą środki. Liczy na to, że mieszkańcy będą chcieli dzielić działki. Na chwilę obecną trudno jest szacować przewidywany dochód.

Radny Potorski zapytał czy prawo można stosować wybiórczo, że w jednych przypadkach będziemy je stosować, a w innych nie. Prawo jest prawo i powinno obowiązywać w każdym przypadku czyli nawet wtedy kiedy nie będzie się nam to opłacało.

Pan Burmistrz się nie zgodził i powiedział, że ustawodawca mówi, że burmistrz może, a nie musi stosować opłatę i to wynika również z uzasadnienia do projektu do uchwały.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 46 głosowało 11 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr V/41/11 RM w Słubicach w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego podziałem geodezyjnym.

Punkt 12. Informacja Burmistrza o pobranych opłatach za wydane decyzje w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – DRUK 47.

Dyskusji brak.

Punkt 13. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały nr V/37/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 marca 2007 r., zmienionej uchwałą nr XI/88/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 września 2007 r.– DRUK 48.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 48 omówiła Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus - Trojan.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 48.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku nr 48.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 48 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr V/42/11 RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały nr V/37/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 marca 2007 r., zmienionej uchwałą nr XI/88/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 września 2007 r.

Punkt 14. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania planu pracy Rady Miejskiej na kadencję 2010 – 2014 – DRUK 49.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 49 omówiła Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus - Trojan. Wymieniła osoby wskazane już w projekcie uchwały i dodała, że na poszczególnych komisjach ustalono, że kolejnymi członkami komisji będą: Radna Krystyna Skubisz, radny Ryszard Potorski i Radny Józef Grabowski oraz Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus – Trojan i że wszystkie osoby wyraziły zgodę.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 49.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji odstąpili od głosowania ponieważ nie mieli jeszcze pełnego składu komisji doraźnej.

Dyskusja.

Radny Żwirek zapytał czy projekt jest właściwie nazwany, bo jest plan pracy na rok i tu na każdy miesiąc i plan pracy na kadencję, czy nie byłoby lepiej plan pracy działań na kadencję.

Z-ca Przewodniczącego RM poprosiła o opinię radcę prawnego. Zapytała czy teraz można zmienić nazwę uchwały.

Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus-Trojan odpowiedziała, że statut gminy nie stawia żadnych uwarunkowań i od radnych zależy jak tą uchwałę nazwą.

Radny Żwirek wycofał swoją uwagę w wyniku czego przystąpiono do głosowania.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 49 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr V/43/11 RM w Słubicach w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania planu pracy Rady Miejskiej na kadencję 2010 – 2014.

Punkt 15. Informacja ma temat realizacji założeń „Akcji Zima 2011” – DRUKI nr 50, 51.

Dyskusja.

Radna Kiba zapytała o to ile dzieci objęto akcją.

Radny Woźniak poprosił o udzielenie odpowiedzi na temat, kto nadzorował prowadzenie zajęć zimowych w Drzecinie ponieważ, jak dodał, nic się nie działo we wskazanej informacji, świetlica była zamknięta i dzieci zostały w domu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że świetlicami nadzoruje dyrektor domu kultury i nie jest ważne kto ma klucze, bo to jest zadanie statutowe. Oznajmił również, że poprosi dyrektora, aby w tym temacie zajął stanowisko i że dostarczy odpowiedzi na piśmie.

Z-ca Przewodniczącego RM powiedziała, że na pytanie radnej Kiby odpowiedź również będzie w formie pisemnej ponieważ nie ma Pani Kierownik Irminy Balcerek.

Punkt 16. Sprawozdanie z działalności organizacji pozarządowych i udzielonych dotacji z budżetu gminy w 2010 roku – DRUK 52.

Dyskusja.

Pan radny Piosik poprosił o to, by Burmistrz zmobilizował swoje służby do tego, by wpłynęły na organizacje pozarządowe i zmobilizowały je do podjęcia działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz o uwzględnienie tego problemu w ocenie ofert składanych przez te organizacje.

Punkt 17. Interpelacje. Wolne wnioski radnych.

Radna Krystyna Skubisz wniosła o:

- przedłożenie informacji na temat osób i mieszkań przyznanych im z zasobów gminnych w latach 2006 – 2010 wraz z uzasadnieniem,
- wymianę piasku w piaskownicy usytuowanej przy os. Słowiańskim 8 lub jeśli to nie jest możliwe zlikwidowanie piaskownicy.

Radna Ewa Chustecka wniosła 4 interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.

Pan Burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o wykaz mieszkań to taki wykaz zostanie przygotowany jeśli natomiast chodzi o uzasadnienie to on tego nie zrobi, bo to leży w gestii ZAMK. Jeżeli chodzi o piaskownice to był ogłoszony przetarg na porządkowanie i choć nie pamięta nazwy firmy, która wygrała ten przetarg, to w jej zakresie jest porządkowanie i między innymi wymiana piasku w piaskownicach i jeśli tylko poprawią się warunki pogodowe to do tych prac przystąpią. Odnośnie oświetlenia przy ulicy Sportowej, Kupieckiej podobne pytanie zadał radny Grabowski i Pan Burmistrz powiedział, że o tym pamięta i ma informacje na temat tego, że Dykcja Generalna Dróg i Autostrad będzie modernizowała skrzyżowanie przy firmie Pana Szkwarka. Nie ma jeszcze szczegółów tej informacji, ale liczy na to, że w ramach tej modernizacji uda się załatwić sprawę oświetlenia. Powiedział, że jeszcze będzie rozmawiał z Panem dyrektorem Hamerem ponieważ nie jest jeszcze zakończona sprawa remontu nawierzchni dróg w mieście i poprawa promieni skrzyżowań. W ramach tej modernizacji miały też zostać wymienione studzienki kanalizacyjne, które firmie zostały dostarczone, ale przez nią nie wykorzystane, bo firma poszła po „najmniejszej linii oporu” i jak się okazuje tam, gdzie był problem nie został on zamknięty i przy ulicy Kościuszki dalej jest problem i będzie też walczył o wpusty uliczne (między innymi: Biedronka i szkoła nr 1 ul. 1 Maja). Na pewno wróci do tematu malowania pasów, które były malowane zimą, co ograniczało przyczepność farby. Następnie jeśli chodzi o temat garaży przy ulicy Rysia, Szczecińskiej nie ma pieniędzy na budowę dróg, ale zgodnie z obietnicą dziury będą łatanie z materiałów dostępnych. W pierwszej kolejności będą to osiedla, gdzie jest dużo społeczności tak, jak np. ostatnio na Zielonych Wzgórzach. Pan Burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o modernizację basenu to w tym temacie jest słabo zorientowany dlatego nie chce odpowiadać, bo najpierw musi się sprawie przyrzeć i odpowiedzi udzieli na podstawie przeprowadzonej diagnozy. W sprawie wspierania klubów sportowych Pan Burmistrz też ma dyskomfort, że kwoty, które są, są za małe i w związku z tym niektóre instytucje nie odczuwają, że mają różnice w swoim budżecie. Wspomniał o tym, że do tej pory duże i decydujące wsparcie było dla klubu Polonia i LKS Lubusz i że była to kwota ponad 100 tys. zł. Rozmawiał na ten temat z zarządem LKS Lubusz i poinformował go, że będzie ogłaszany konkurs na podstawie którego zapadnie decyzja dla kogo i w jakiej wysokości przeznaczać środki. Chciał jednak nadmienić, że organizacje te mają jeszcze inne możliwości pozyskiwania środków np. z kapitału ludzkiego i nie tylko ale z przykrością musi stwierdzić, że tylko „stwardnienie rozsiane” podjęło starania o pozyskanie tych środków. Dodał, że wszyscy przychodzą do gminy i oczekują wysokich dotacji. Powiedział, że w tym roku oczekuje podjęcia przez organizacje działań w tym kierunku i dodał, że stosowną informację już opracował z Panią Sekretarz. Konkurs na dotacje zostanie ogłoszony w marcu.

Radny Czesław Dziurkiewicz wniósł o:

- dokonanie analizy na temat tego, czy zakup laptopów dla radnych nie będzie tańszy od dostarczania materiałów sesyjnych w formie papierowej,

- sprzątnięcie gruzu znajdującego się przy ulicy Mickiewicza.

Powiedział, że mu przykro, że z budżetu wypadły pieniądze na opryski na komary i dodał, że odpowiedzi nie potrzebuje, gdyż została ona udzielona na komisji.

Radny Andrzej Woźniak:

Podziękował Z-cy Burmistrza za odpowiedź na ostatnią interpelację dotyczącą mrugającego światła, które do dnia dzisiejszego mruga. Dodał, że na wczorajszym spotkaniu jeden z mieszkańców podszedł do pana Burmistrza i powiedział o tym, że tak jest.

W związku z artykułem jaki ukazał się w gazecie odnośnie przerostu zatrudnienia wniósł o: dostarczenie informacji (wszystkim radnym) na temat liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Miejskim na czas nieokreślony, bo jak zaznaczył: „gazeta różnie to może napisać”.

Następnie wniósł o:

- udzielenie odpowiedzi czy wydane zostały warunki zabudowy na centrum handlowe po Komesie.

Jeśli chodzi o fermy wiatrowe powiedział, że „fajnie, że się coś dzieje i on wczoraj powiedział, że klamka zapadła i że nie był zwolennikiem i do dnia dzisiejszego nie jest, ale tak się stało, że poprzednia rada ustaliła w 2007 roku plan przestrzenny zagospodarowania miasta, gdzie wczoraj Panu przekazałem, że trzeba wrócić do tego protokołu, z tamtego okresu, gdzie był zapis”. Nie pamięta dokładnie jak to było, ale była deklaracja firmy Stark taka, że będzie płacić na rzecz mieszkańców Golic i Lisowa po 120 tys. rocznie. Powiedział, że pamięta lekką przerwę, w podatku od nieruchomości i że Pani Skarbnik to szybko załatwiła w tamtym okresie. Myśli, że tu już jest jakieś rozwiązanie. Powiedział, że w tym temacie ma dalsze pytanie i powiedział, że „fajnie się to stało, ale wracając do tego, że już ta część Golic jest już zamknięta dla rozwoju mieszkalnictwa, bo tam są naprawdę duże połacie pól prywatnych po prawej stronie jak się wjeżdża do Golic, tutaj za cmentarzem, gdzie Pan chce robić odwodnienie, rów na masywie tam”. W swej wypowiedzi chciał podsunąć sugestie Panu Burmistrzowi, że w Niemczech już się odchodzi od instalacji ferm wiatrowych w odległości 400 metrów od domostwa i wchodzi ona w grę w okolicach do ok. 2 km. „Automatycznie blokowany jest rozwój miejscowości, czy to Glolice, czy Lisów, bo też jest zmiana planów”. Powiedział, żeby na przyszłość o tym pomyśleć, „żeby nie hop zrobić zmianę planu przestrzennego, bo on pamięta jak to było robione, jak to bez konsultacji było robione, bo potrzeby 3 rodzin”.

Powiedział, że wracając do Komesu zapomniał, że była podjęta uchwała. W związku z powyższym wniósł o:

sprawdzenie czy nadal obowiązuje uchwała z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie lokalizacji dużych obiektów handlowych na terenie miasta Słubice.

W momencie kiedy radny Woźniak zaczął odczytywać pierwszy paragraf przytoczonej uchwały prowadząca obrady Krystyna Baczyńska poprosiła radnego o sformułowanie pytania, na co radny Woźniak powiedział: „Niech Pani mi da skończyć”. Powiedział, że przy ulicy Wojska Polskiego jest zakaz budowlany do 200 metrów. Zaznaczył, że w tamtym czasie przewodniczącym był pan Żwirek i jest to uchwała z tamtego okresu. Dodał, że uchwała jest wiążąca i warto ją wziąć pod uwagę. Powiedział, że „1,5 miesiąca temu na górze było spotkanie i rozmawiał w tym czasie z Burmistrzem i że ma nadzieję, że Burmistrz weźmie sobie do serca, żeby podmioty słubickie przetrwały”.

Następnie powiedział, że w temacie likwidacji szkół, to chce Burmistrzowi przypomnieć, że w 2002 roku 30 grudnia „byliśmy wspólnie w radzie, gdzie przeprowadzenie takich likwidacji, czy zamknięcia tych szkół to jest uchwała, która mówi o konsultacjach z społecznymi, którą pan Burmistrz wtedy sam podpisał”. Powiedział też: „Sam się dziwię,

że zaczął Pan od tyłu tamtą uchwałę, a szkoda” Dodał, że wie, iż ten proces, w którymś momencie musi iść do przodu, żeby przekształcić szkoły publiczne w niepubliczne, że stowarzyszenia muszą wspierać szkołę. Powiedział, że na komisji radny Potorski spytał, z którego działu będzie płacone za telewizję. Burmistrz wtedy odpowiedział, że jest tam przeznaczone 12 tys. zł na rok. Jednak z informacji od mieszkańców Słubic, jaką dziś dostał wynika, że telewizja, która obsługuje sesję, HTS, tj. „operator Multi Media, który działa tylko na jednej trzeciej powierzchni miasta Słubice. Vectra, która też jest operatorem drugim w Słubicach w sieci kablowej w ogóle nie działa w tej części miasta, w której części jest Multi Media”. Dlatego warto się zastanowić jak ten temat rozwiązać i jego zdaniem oddanie 12 tys. w roku, ot tak sobie to jest bardzo dużo i że jego propozycja zmierza do tego, by jednak telewizja działała na zlecenie, ‘gdzie są ważne sprawy, gdzie będą „Dni Słubic”, „Dni Hanzy”, „Złot Gwiazdzisty” to takie uroczystości warto transmitować”.

Głos zabrał Pan Burmistrz wyjaśnił, że już wielokrotnie mówi, że w temacie galerii Komes procedura się zaczęła 26.07.2009 r. i jego zdaniem to był czas, by oponować jeśli nie była ona chciana, ale stało się inaczej i 2 lata toczyło się postępowanie. Firmie obiecano różne rzeczy. W grudniu po raz 5 wstrzymano postępowanie i firma się odwołała do SKO i wygrała. Sprawa wróciła w lutym w związku z czym zostało zaplanowane spotkanie z podmiotami, które się oczywiście odbyło. Burmistrz dodał, że niczego nie ukrywał. W tym czasie Burmistrz powinien wydać warunki zabudowy, ale tego nie zrobił, bo od decyzji nakazującej gminie wydanie decyzji o warunkach zabudowy jedna z 79 stron złożyła odwołanie i decyzja zostanie wydana po otrzymaniu decyzji wydanej przez SKO. Dodał, że musi postępować zgodnie z przepisami i decyzje musi wydać lub nie, ale musi mieć na to podstawę prawną. Dodał, że podejmując każdą decyzję dba o interes słubickich przedsiębiorców. Jeśli chodzi o szkoły i konsultacje, to został poruszony temat sprzed 8 lat. Dodał, że to powtarza „to nie jest tak, że podjęta jest uchwała o konsultacjach”. Należy pamiętać, że zmieniły się czasy, warunki, powiedział, że to nie była uchwała o likwidacji, a celem było zmotywować mieszkańców do działania. Pomimo wszystko wyjaśnił jakie są przyczyny nie podejmowania konsultacji zaznaczając, że jest „pusta kasa i mało czasu”. Dodał, że z podobnym problemem borykają się również inne gminy i poprosił, by zwrócić uwagę na to, co dzieje się w Krośnie Odrz. Powiedział, że tam się nic nie działo, 7 dni przed sesją dostarczono radnym materiały i nie było żadnych konsultacji, a on nie bał się spotkań. Kontynuując wypowiedź powiedział, że prosi, by nie sugerować mu złośliwie, że chce zlikwidować szkoły, bo on tego nie chce zrobić. Dodał, że jeśli chodzi o wypowiedzi radnego Woźniaka wyczuwa pewnego rodzaju złośliwość nieuzasadnioną, gdyż on podejmuje rozmowy, wszystko tłumaczy i niczego nie ukrywa. Wracając do rejestracji spotkań zapytał zebranych czy czegoś się boją i zaznaczył, że on sam nie i nie ma niczego do ukrycia. Powiedział, że jego działalność i radnych jest jawna i że mieszkańcy mają prawo wiedzieć co się dzieje. Dodał, że nigdy nie było takiej możliwości i w ogóle było mało informacji na temat posiedzeń rady. Zwrócił uwagę, że informacja na temat tego, kto jest właścicielem, jest nieprawdziwa. F-ma HTS jest udziałowcem f-my Vectra, a nie Multi Media i trafia do dużej części mieszkańców, ale takiej odpowiedzi udzieli na piśmie. Wspomniał o tym, że istnieje jeszcze możliwość odbioru emisji na Internecie. Dodał, że szanuje demokrację pomimo tego, że na forach internetowych są informacje na jego temat i to często nieprawdziwe. W odpowiedzi na wypowiedź radnego Dzierniejko powiedział, że jeśli chodzi o ulicę Mickiewicza to wie, że to podwórko ma być podwyższone i zostanie zagospodarowane przez prywatną firmę, mają nieodpłatnie utwardzić podwórko stąd ten materiał. Jeśli chodzi o opryski powiedział, że radny ma rację i że faktycznie o tym była rozmowa, ale trzeba było z tego zrezygnować. W temacie laptopów zaznaczył, że choć się nad tym nie zastanawiał, jego zdaniem jeśli radni chcą to można materiały wysyłać im Internetem, ale na tą chwilę jest kserokopiarka i każdy ma materiały w ręce. Dodał, że z laptopami to raczej różnie bywa i że jest to temat

kontrowersyjny, bo cena ich jest wysoka, a potem jeszcze może się okazać, że ktoś sobie z czymś nie radzi albo nie dostał załącznika. Powiedział, że ten temat na pewno omówi z panem przewodniczącym i dowie się jaka mogłaby być inna forma przekazywania materiałów.

Radny Mariusz Olejniczak wniósł o:

- udzielenie odpowiedzi czy został już ogłoszony przetarg na meliorację w gminie oraz wzięcie pod uwagę, by przy ogłoszonych przetargach cena nie była czynnikiem decydującym o wyborze firmy,
- dokonanie przeglądu oświetlenia w sołectwach,
- podjęcie decyzji odnośnie zagospodarowania mieszkania w Rybocicach po Pani Uszakiewicz,
- rozwiązanie problemu szamba w Lisowie przy świetlicy.

Pan Burmistrz powiedział, że na melioracje w budżecie zaplanowano 124 tys. Nie ma przetargu całorocznego na meliorację tylko przetarg zadaniowy. Po wykonaniu prac są one odbierane protokolarnie, a za nieterminowe wykonanie prac pobierane są odsetki. W związku z mieszkaniem w Rybocicach przyznał radnemu rację i powiedział, że sprawdzi tylko jakie są możliwości, bo mieszkanie stoi od 2 lat. Temat szamba w Lisowie jest natomiast Panu Burmistrzowi znany z opowiadań i na pewno tematem należy się zająć. Oświetlenie w mieście i w sołectwach - nałożono w br. duże oszczędności i mówił o tym już na komisjach, że postara się pozyskać dodatkowe pieniądze. Powiedział, że przegląd ten jest po cichu robiony, bo są informacje na temat lamp, które lampy nie świecą. Powiedział również, że choć nie chciał o tym mówić, to wyjawia, że ma plan odłączenia od funkcjonowania niektórych lamp, tj. tam, które są usytuowane w jakimś ciągu.

Radna Krystyna Kiba wniosła o:

- udzielenie informacji na temat dworca autobusowego w Słubicach.

Pan Burmistrz powiedział, że w tej sprawie termin spotkania ustalił z nim Pan Lorkowski.

Radny Ryszard Potorski wniósł o:

- zapewnienie możliwości podłączenia na sesji prywatnych laptopów radnych, które mogłyby zostać wykorzystane do przekazywania materiałów sesyjnych,
- wyposażenie lamp w mieście w czujnik ruchu.

Radna Krystyna Baczyńska wniosła o:

- oczyszczenie terenu przy starym kinie i dodała, że już ten temat był wielokrotnie poruszany. Pan Burmistrz powiedział, że temat jest mu znany i że choć czynności te powinien wykonać właściciel terenu, to o jego oczyszczenie do gminy zwrócił się, nie wiedząc czemu, sanepid.

Pan Burmistrz dodał również, że tak czy inaczej gmina się podejmie oczyszczenia tego terenu, by poprawić wizerunek miasta.

- oczyszczenie terenu znajdującego się za budynkiem, w którym mieszczą się księgi wieczyste.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeśli chodzi o wspomniany plac to właścicielka terenu jest pani, która mieszka we Francji. Powiedział też, że gminie na pewno przydałby się ten teren. Pan Burmistrz powiedział również, że telefonicznie rozmawiano z właścicielami placów i ustalano jakie są zamiary właścicieli względem ich zagospodarowania. Każdy prawie udzielił odpowiedzi, że chce dokonać sprzedaży, ale kwota jest zbyt wysoka, bo każdy chce ok 1mln zł. Więc jeśli chodzi o utrzymanie porządku na tych placach wchodzi jedynie dyscyplinowanie właścicieli przez SM do utrzymywania porządku. Dodał, że

wniosek o utrzymanie czystości jest przyjęty i na pewno zostanie omówiony z Komendantem SM, który niestety już musiał wyjść. Pan Burmistrz wspomniał też o tym, że również zwraca uwagę na wygląd miasta i na to, co się w nim dzieje i w związku z tym ma dużo pomysłów np. prawie załatwiony jest już temat z parkingiem przy małym bazarze, gdzie sytuacja jest nieciekawa, bo nie ma gdzie zaparkować auta. I udało się załatwić zorganizowanie doraźnego parkingu w tym miejscu.

O głos poprosił sołtys Karolak, który udzielił odpowiedzi radnemu Piosikowi, że OPS zajmuje się pisaniem wniosków i projektów i że ostatni z projektów został wysłany do urzędu marszałkowskiego we wtorek i dotyczył pozyskania dofinansowania dla klubu integracji społecznej dla uczestników warsztatów na sfinansowanie kursu. Jako sołtys w temacie dotyczącym świetlicy dodał, że fekalia wlewają się już do piwnicy pod świetlicą.

Radny Józef Grabowski wniósł o:

- to, by radni wnioski i interpelacje wnosili pisemnie celem usprawnienia obrad.

Radny Juliusz Żwirek wniósł o:

- opracowanie informacji dla radnych wyjaśniającej definicję zapytania, wniosku, interpelacji oraz przedstawienie sposobu ich zgłaszania,
- wprowadzenie na obradach procedury porządkującej kolejność zadawania pytań i udzielania na nie odpowiedzi.

Ponadto powiedział, że chciałby przekazać radnym informację z działania wspólnej komisji, której jest Współprzewodniczącym, ale w związku z tym, że posiedzenie się tak przedłużyło, to informację radnym, którzy nie są członkami w/w komisji, przekaże przez biuro rady w formie pisemnej.

Punkt 18. Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz powiedział, że nie chce już przedłużać posiedzenia, ale chciałby wrócić do czwartkowych spotkań z radnymi, bo bardzo się jemu dobrze z nimi rozmawia i jest to dobra pora. Wtedy może udzielać odpowiedzi na wszystkie nurtujące pytania i wspólnie podjąć stanowisko w nurtujących kwestiach.

Punkt 19. Zamknięcie V sesji Rady Miejskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach o godzinie 18:50 zamknęła obrady V Sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej

Krystyna Baczyńska

Protokół sporządziła: Beata Marciniak