

Uchwała Nr LIV/501/10
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 26 sierpnia 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1071, ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Rada Miejska postanawia:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach Rada Miejska w Słubicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słubicach do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządziła: 26 sierpnia 2010 r., Maja Pszczołowska-Mizerska

Załącznik do Uchwały
Rady Miejskiej w Słubicach
Nr LIV/501/10
z dnia 26 sierpnia 2010 r.

W dniu 16 czerwca 2010 r. do Biura Rady Miejskiej w Słubicach wpłynęło zalecenie Wydziału Prawnego i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. dotyczące rozpatrzenia pisma pana Tomasza Wilczyńskiego z dnia 12 grudnia 2009 roku w trybie skarg i wniosków. W związku z tym, jak również ze względu na to, iż przedmiotowe pismo, podobnie jak pismo z dnia 6 lipca 2010 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach, nie wnosi nic nowego do sprawy, Rada Miejska postanowiła podtrzymać poprzednie stanowisko zawarte w załączniku do uchwały Rady Miejskiej nr XLI/406/09 z dnia 26 listopada 2009 r. i uznać skargę za bezzasadną.

Zarzuty przedstawione przez Pana Wilczyńskiego były już rozpatrywane, a skarżący otrzymał odpowiedź. Brak akceptacji ze strony skarżącego na sposób rozpatrzenia skargi nie jest powodem do jej ponownego rozpatrywania. Rada Miejska rozpatrzyła skargę zgodnie ze swoimi kompetencjami i uprawnieniami. Tą samą sprawą zajmuje się sąd, o czym skarżący został poinformowany. Pozostaje czekać na ustalenia sądu, który dysponując szerszym od Rady Miejskiej zakresem uprawnień i być może ostatecznie rozwieje wątpliwości skarżącego.

W odniesieniu do sugestii powiadomienia organów ścigania, zawartej w piśmie Pana Tomasza Wilczyńskiego z dnia 6 lipca 2010 r. stwierdza się co następuje: Komisja Rewizyjna podczas badania sprawy nie dopatrzyła się cech przestępstwa, nie widzi więc powodów, by zawiadomić organy ścigania. Art. 304 § 2 k. p. k. mówi, że instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym Prokuraturę lub Policję. Komisja Rewizyjna nie powzięła podejrzeń o możliwości popełnienia przestępstwa, które sugerował w swej skardze z dnia 6 lipca 2010 r. Pan Tomasz Wilczyński, zatem ewentualna informacja do Prokuratury mogłaby co najwyżej wskazywać, że to skarżący zarzuca popełnienie przestępstwa i w zasadzie byłoby to pośrednictwo w zawiadomieniu Prokuratury, a zgodnie z art. 304 § 1 k. p. k. skarżący może doniesienie (o ile dysponuje dowodami wskazującymi na popełnienie przestępstwa) złożyć sam. Przepis ten bowiem brzmi: „Każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję”. Zatem Pan Tomasz Wilczyński ma również taki obowiązek.