

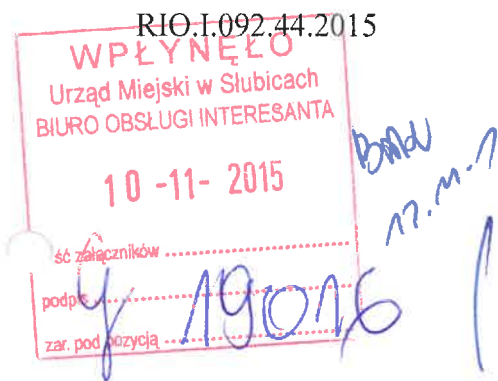
9/2015



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03  
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2015.11.09



**Pan**  
**Tomasz Ciszewicz**  
**Burmistrz Słubic**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 08.06.2015 r. do 11.09.2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Słubice o statusie miejsko-wiejskim za 2014 rok. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 11.09.2015 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi oraz zagadnienia dotyczące długu publicznego.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości.

Księgi pomocnicze dotyczące ewidencji podatkowej za 2014 r. nie zostały oznaczone nazwą danego rodzaju księgi, co wymagane jest art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za powyższe uchybienie jest Skarbnik Gminy.

Sześć zapisów księgowych dokonanych w księgach rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Miejskim nie odzwierciedla stanu rzeczywistego, co narusza art. 24 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W zapisach tych zawarte zostały nieprawidłowe: daty operacji, konta księgowe lub klasyfikacja wydatków budżetowych. Opisane zapisy księgowe dotyczyły łącznej kwoty 257.816,98 zł.

Osobami odpowiedzialnymi za dokonanie ww. zapisów jest B. T. – podinspektor w Wydziale Księgowym (4 zapisy), T. K. – podinspektor w Wydziale Księgowym (1 zapis) oraz Skarbnik Gminy (1 zapis).

W 2014 r. dokonano wydatku, który przekroczył limit wydatków ujęty w budżecie Gminy, co narusza art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Wydatek ten przekroczył limit określony dla danej podziałki klasyfikacji wydatków budżetowych o kwotę 18.269,47 zł.

Na dokumencie dotyczącym ww. wydatku Skarbnik Gminy złożył swój podpis, pomimo że zobowiązania wynikające z tego dokumentu nie mieściły się w planie finansowym jednostki (budżecie Gminy na rok 2014), co narusza art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że na dzień wypłacenia dotacji dla niepublicznej jednostki oświaty (ze względu na wymóg ustawy o systemie oświaty), brak było możliwości dokonania zmiany w planie finansowym jednostki.

Sprawdzając sprawozdania jednostki kontrolujący stwierdził, że w części B w wierszu F1 sprawozdania Rb-Z za 4 kwartał 2014 r. nie uwzględniono zobowiązań wynikających z zawartych umów, tj. wysokości poręczanego kapitału oraz świadczeń ubocznych. Tym samym naruszono § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773). Kwota dotycząca ww. nieprawidłowości wynosiła 3.204,10 zł. Osobą odpowiedzialną za sporządzenie ww. sprawozdania jest E. L. Inspektor ds. budżetu i sprawozdawczości.

Kontrola dochodów z tytułu podatków wykazała, że:

- Jeden z podatników w 7 korektach deklaracji na podatek rolny nieprawidłowo pod względem rachunkowym obliczył podatek. W przypadku 4 korekt różnica pomiędzy podatkiem wyliczonym przez podatnika, a prawidłową pod względem rachunkowym wysokością podatku nie przekraczała kwoty 1.000 zł. W przypadkach tych organ podatkowy nie skorygował deklaracji, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień wymaganych przepisami art. 274 § 1 pkt 1, w związku z § 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.). W przypadku 3 korekt różnica pomiędzy podatkiem wyliczonym przez podatnika, a prawidłową pod względem rachunkowym wysokością podatku przekraczała kwotę 1.000 zł. W przypadkach tych organ podatkowy nie zwrócił się do składającego deklarację o jej skorygowanie, stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto organ podatkowy nie wydał decyzji, w której określił wysokości zobowiązania podatkowego, wymaganej przepisem art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Osobą odpowiedzialną merytorycznie za opisane powyżej nieprawidłowości jest T. O. – podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych.

- Od zaległości podatkowych jednego z podatników w łącznej wysokości 35.483 zł, nie zostały naliczone odsetki za zwłokę, co narusza art. 53 § 1, w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Kwota nienaliczonych odsetek wyniosła łącznie 433 zł.

Osobą odpowiedzialną za opisaną powyżej nieprawidłowość jest D. R. – inspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych.

- W przypadku 2 podatników organ podatkowy nie wystawił niezwłocznie tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2013-2014, których łączna wysokość wynosiła 1.466 zł, tj. przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia. Obowiązek wystawienia tytułu wykonawczego określa § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. poz. 656). W obu przypadkach organ podatkowy doręczył podatnikowi upomnienie, jednakże po upływie 7 dni od dnia jego doręczenia nie wystawił niezwłocznie tytułu wykonawczego.

Osobą odpowiedzialną merytorycznie za opisane powyżej nieprawidłowości jest D. R. – inspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych.

Sprawdzając przygotowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielanie zamówień publicznych kontrolujący stwierdził, że w jednym ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nie zawarto informacji, o których mowa w art. 41 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), tj. informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 tej ustawy. Zamawiający przewidział udzielanie takich zamówień. Informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających oraz terminie wykonania zamówienia zostały zawarte w ogłoszeniu, zamieszczonym na stronie internetowej Urzędu,

podczas gdy informacji tych nie zamieszczono w ogłoszeniu o zamówieniu, opublikowanym w BZP. Stanowi to naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 446.872,50 zł.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Główny Specjalista ds. zamówień publicznych P. G.

Sprawdzając udzielanie przez Gminę dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych kontrolujący stwierdzili, że:

W Biuletynie Informacji Publicznej nie zamieszczono sprawozdania z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014, co stanowi naruszenie 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.). Sprawozdanie zostało zamieszczone na BIP w toku kontroli, tj. w dniu 23 czerwca 2015 r.

- W 3 przypadkach dotacje dla beneficjentów przekazane zostały po terminach wynikających z zawartych umów, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Łączna kwota tych dotacji wyniosła 36.500 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że stosowana procedura podpisywania umów nie we wszystkich przypadkach zapewniała możliwość dokładnego ustalenia daty jej zawarcia, a co za tym idzie terminu przekazania dotacji. Powyższe oznacza, że w Urzędzie Miejskim niewystarczające były działania w zakresie kontroli zarządczej, o której stanowi art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zmierzające do zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 tej ustawy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza.

Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza wynika, że ze względu na tryb podpisywania umowy na realizację zadań publicznych przez zleceniobiorcę występowały niejasności w ustaleniu daty zawarcia umowy i w związku z tym wdrożono w Gminie program naprawczy weryfikując proces podpisywania wszystkich zawieranych przez Gminę umów.

Z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości wynika, że ich przyczynami było niewłaściwe funkcjonowanie systemów informatycznych w zakresie ksiąg rachunkowych i podatków, błędy, przeoczenia lub niedopatrzienia podczas wykonywania zadań określonych w zakresie obowiązków, a także niewłaściwa interpretacja przepisów prawa.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu,

nie formułowano wniosków pokontrolnych, a w pozostałym zakresie kontroli wymienionym we wstępie wystąpienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o:

1. Oznaczanie ksiąg rachunkowych w sposób zgodny z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).
2. Rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, poprzez dokonywanie w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
3. Dokonywanie wydatków w granicach limitów określonych w budżecie Gminy, zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).
4. Dokonywanie przez Skarbnika Gminy wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w sposób zgodny z wymogami art. 54 ust. 3-5 tej ustawy.
5. Sporządzanie sprawozdań Rb-Z rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).
6. Wydawanie przez organ podatkowy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w sytuacjach określonych w art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).
7. Postępowanie przez organ podatkowy zgodnie z postanowieniami art. 274 § 1 pkt 1, w związku z § 2, 3 i 4, lub w art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w zależności od charakteru i zakresu uchybień w deklaracji podatkowej.
8. Naliczanie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosowanie do art. 53 § 1, w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Niezwłoczne wystawianie tytułu wykonawczego w przypadkach określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. poz. 656).

10. Zamieszczanie lub publikowanie ogłoszeń o zamówieniu publicznym w sposób zgodny z art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) oraz zawieranie w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych wszystkich informacji, o których mowa w art. 41 tej ustawy.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo złożenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**PREZES IZBY**  
*Ryszard Zajęczkowski*

Do wiadomości:

1. Rada Miejska w Słubicach