

Uchwała Nr XXXIV/337/09
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 14 maja 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na działalność Burmistrza Słubice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1071, ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Rada Miejska postanawia:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ na działalność Burmistrza Słubice Rada Miejska w Słubicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słubicach do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządziła: 10 kwietnia 2009 r., Maja Pszczołowska-Mizerska

Załącznik do Uchwały RM
nr XXXIV/337/09
z dnia 14 maja 2009 r.

W dniu 30 marca 2009 roku Pani ██████████ zamieszkała w ██████████ przy ██████████ złożyła skargę w sprawie naprawy drogi gminnej ul. Drzymały zarzucając organowi samorządu terytorialnego, reprezentowanym przez Burmistrza, opieszałość, przewlekłość, nie stosowanie się do zasad określonych w ustawie z dnia 14.06.1960 r. - KPA w myśl której zobowiązany jest załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słubicach po zbadaniu zebranych materiałów w tej sprawie stwierdziła, że wpłynął wniosek o naprawę drogi przy ul. Drzymały do Urzędu Miejskiego dnia 9 grudnia 2008 r. Pismo potraktowano jako wniosek do budżetu Gminy Słubice. Wnioski tego typu rozpatrywane są przy konstruowaniu budżetu lub przy jego zmianach. Tak też się stało w przedmiotowym przypadku, a wniosek został przyjęty do realizacji. Droga przy ul. Drzymały będzie wykonana w ramach prac remontowych na które przeprowadzany jest przetarg nieograniczony, o czym wnioskodawca został powiadomiony pismem z dnia 3 kwietnia 2009 r.

Faktem jest że upłynął długi termin od chwili złożenia wniosku przez Panią ██████████, do czasu udzielenia odpowiedzi, jednakże należy podkreślić, że do wniosków budżetowych nie mają zastosowania przepisy o terminach Kodeksu Postępowania Administracyjnego, bowiem sprawa ta nie dotyczy sprawy indywidualnej rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej.

Pani ██████████ skarżąc się na brak realizacji jej wniosku, nie miała podstaw do zarzucenia bezczynności organu. Tym bardziej, że w tym czasie trwały prace przygotowawcze (przedmiary robót, określenie miejsc do remontów, sporządzanie kosztorysów) do ogłoszenia przetargu.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę należy uznać za bezzasadną