

Uchwała Nr XLI/406/09  
Rady Miejskiej w Słubicach  
z dnia 26 listopada 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ██████████ na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1071, ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Rada Miejska postanawia:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach Rada Miejska w Słubicach, uwzględniając wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zakładzie Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach w dniach od 2 listopada 2009 r. do 13 listopada 2009 r., uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słubicach do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządziła: 13 listopada 2009 r., Maja Pszczołowska-Mizerska

Załącznik do Uchwały  
Rady Miejskiej w Słubicach  
Nr XLI/406/09  
z dnia 26 listopada 2009 r.

Pan [REDAKTOWANE] w dniu 18.08.2009 r. przesłał do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. odpisy dokumentów i swoje wnioski po ich analizie. Dokumenty te z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Słubicach dnia 28.08.2009 r. z zaleceniem zbadania działalności Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.

Rozpatrując skargę Pana [REDAKTOWANE] z dnia 18 sierpnia 2009 r. uwzględniając wyniki przeprowadzonej kontroli w ZAMK w Słubicach Rada Miejska w Słubicach odniosła się kolejno do wszystkich zarzutów przedstawionych przez Pana [REDAKTOWANE] w następujący sposób:

1. Zarzut podjęcia próby wyłudzenia nienależnej kwoty drastycznie zawyżonej za niewykonaną pracę jest nieuzasadniony, gdyż ZAMK za wykonane prace zapłacił zgodnie z umową (§9) - faktura Nr 53/J/00 z dnia 27.12.2000 r., a zgodność wykonanych prac ze specyfikacją została potwierdzona protokołem odbioru robót z dnia 11 stycznia 2001 r.
2. Zarzut wykonania robót budowlanych w sposób odbiegający od zasad dobrej sztuki budowlanej jest nie do końca uzasadniony, ponieważ jakość prac w protokole odbioru robót z dnia 27.12.2000 r. określono, jako dobrą, odbiór odbył się bezpośrednio po zakończeniu prac budowlanych, a z poszyciem dachowym do chwili obecnej nie było żadnych problemów. Opinia sporządzona przez osobę z uprawnieniami budowlanymi na zlecenie Pana [REDAKTOWANE] musi być potraktowana z dużą ostrożnością
3. Nie potwierdził się zarzut złamania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Ustalono na podstawie oświadczenia pana Bolesława Wójtowicza, który był członkiem Komisji Przetargowej w sprawie dotyczącej wymiany pokrycia dachowego na budynku przy ul. 1 Maja 27/28, że pan Zbigniew Maciejek ze względu na powiązania rodzinne brał w niej udział tylko do chwili komisyjnego otwarcia ofert. Powiązania rodzinne, które istotnie były nie rzutowały na wynik prac komisji przetargowej.
4. Brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających zarzuty o nadużyciach i nieprawidłowościach związanych z wymianą pokrycia dachowego, a odnośnie do rozliczenia kosztów budowy budynku przy ul. 1 Maja 27-28 toczy się obecnie postępowanie cywilne sądowe (sygnatura akt I C 80/09 SR Słubice I Wydział Cywilny).
5. Zarzut zatwierdzenia faktury przez osobę nieuprawnioną także nie znalazł potwierdzenia. Podpis pod fakturą nie jest równoznaczny z jej zatwierdzeniem. Faktura została złożona przez wykonawcę w kancelarii, a jej wpłynięcie potwierdzone podpisem Pani Krystyny Walawskiej, która tam pracowała. Faktura jest zatwierdzona podpisami głównej księgowej i dyrektora Zakładu znajdującymi się w obrębie kwadratowej pieczęci u góry faktury. Następnie została nadana sygnatura nr 42/XII/2000 z dnia 08.02.2001 r. na kwotę 47840,32 zł brutto zgodnie z zawartą w dniu 16.10.2000 r. umową pomiędzy Zakładem Administracji Mieniem Komunalnym, a Przedsiębiorstwem Budowlanym „Izomur”.

6. Pan [REDACTED] kwotę VAT w wysokości 3129,74 zł myli z kwotą wynikającą ze zsumowania kwoty 1441,31 zł oraz kwoty 1649,88 zł, stanowiących wyliczenie zawarte w załącznikach nr 1 i 2 protokołu konieczności. Ponieważ nie dokonano zmiany w § 9 umowy, dotyczącym wynagrodzenia, a wartość prac zawartych w protokole konieczności została oszacowana przez wykonawcę na łączną kwotę 3091,19 zł netto (załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu konieczności), prace te nie zostały wykonane, a wykonawca nie otrzymał za nie zapłaty – wzmocnił zatem konstrukcję dachu tylko w takim zakresie jaki był niezbędny do zakończenia robót.

Reasumując powyższe Rada Miejska w Słubicach stwierdza bezzasadność skargi.