

UCHWAŁA NR XX/170/2020

RADY MIEJSKIEJ W SŁUBICACH

z dnia 24 kwietnia 2020 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na uchwałę nr XX/179/2016 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. u. z 2020 r. poz. 713 ze zmianami) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Udzielić odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach, ul Konstytucji 3 Maja 3,69-100 Słubice z dnia 24 lutego 2020 r., która wpłynęła do tutejszej rady w dniu 25 lutego 2020 r., na uchwałę nr XX/179/2016 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 2 czerwca 2016 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku w na terenie Gminy Słubice.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed sądami administracyjnymi upoważnia się Burmistrza Słubic.

2. . Burmistrz Słubic może ustanowić pełnomocników procesowych.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słubicach, zobowiązuje się go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Grzegorz Cholewczyński

Odpowiedź na skargę

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Gorzowie Wlkp.
ul. Dąbrowskiego 13
66 – 400 Gorzów Wlkp.

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Słubicach
ul. Konstytucji 3 Maja 6
69 – 100 Słubice

Strona przeciwna: Rada Miejska w Słubicach
ul. Akademicka 1
69 – 100 Słubice

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 stycznia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019r., poz. 2325 ze zmianami) oraz art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r., poz. 713 ze zmianami) Rada Miejska w Słubicach przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Słubicach na uchwałę nr XX/179/2016 z dnia 2 czerwca 2016r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice, jednocześnie wnosząc o oddalenie skargi w części zarzutu z pkt. 2 a, d, e, f.

Uzasadnienie

W dniu 25 lutego 2020r. Prokurator Rejonowy w Słubicach wniósł skargę na uchwałę nr XX/179/2016 z dnia 2 czerwca 2016r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice. Powyższej uchwale zarzucił:

a) rażące i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. c ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granicy upoważnienia ustawowego w § 2 ust. 1 pkt. 5 ppkt a zaskarżonego Regulaminu poprzez określenie warunków mycia pojazdów samochodowych poza myjniami i nałożenie obowiązku uzyskania wiedzy i zgody właściciela nieruchomości, gdy tymczasem przepis art. 4 ust. 2 pkt. c ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach nie przewidywał tego typu unormowania, a nadto jest niedopuszczalną ingerencją aktu prawa miejscowego w stosunki cywilnoprawne,

b) rażące i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. c ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granicy upoważnienia ustawowego w § 2 ust. 1 pkt. 5 ppkt c zaskarżonego Regulaminu poprzez nałożenie niedookreślonego obowiązku mycia pojazdów samochodowych w sposób nie powodujący uciążliwości dla osób korzystających z danej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich, gdy tymczasem przepis art. 4 ust. 2 pkt. c ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach nie przewidywał i nie upoważniał tego typu unormowania i jest to obowiązek niedookreślony,

c) rażące i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. b ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały, a także §118 w zw. z §143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego i powtórzenie w § 2 ust. 1 pkt. 4 Regulaminu treści przepisu art. 5 ust. 1 pkt. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz tym samym niedookreślenie nałożonego obowiązku,

d) rażące i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 2 ust. 9 zaskarżonego Regulaminu poprzez nałożenie obowiązku utrzymania czystości miejsc, w których znajdują się pojemniki do czasowego gromadzenia odpadów i ich najbliższego otoczenia,

e) rażąco i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 2 ust. 5 zaskarżonego Regulaminu poprzez dopuszczenie gromadzenia odpadów ulegających biodegradacji i odpadów zielonych w przydomowych kompostownikach oraz kompostownikach na terenie ogródków działkowych w sposób niedookreślony tj. nie powodujący uciążliwości dla otoczenia,

f) rażąco i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. 6 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 14 ust. 2 pkt. 2 zaskarżonego Regulaminu poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego i wprowadzenia zakazu wyprowadzenia zwierząt domowych na tereny placów zabaw i gier, piaskownic dla dzieci, kąpielisk oraz terenów objętych zakazem na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem osób niewidomych korzystających z psów przewodników,

g) rażąco i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, art. 4 ust. 2 pkt. 6 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 14 ust. 1 pkt. 4 zaskarżonego Regulaminu poprzez wprowadzenie nieprecyzyjnego obowiązku niedopuszczania do zakłóceń ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe, również obiektywnie niemożliwego do zrealizowania.

Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr XX/179/2016 z dnia 2 czerwca 2016r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice w części opisanej powyżej.

Rada Miejska w Słubicach nie zgadza się w części z argumentacją przedstawioną w treści skargi i wnosi o jej uchylenie w zakresie pkt. 2 a, d, e, f.

Po analizie niniejszej uchwały Rada Miejska w Słubicach stwierdziła, że w zakresie zarzutu określenia z przekroczeniem uprawnień ustawowych warunków mycia pojazdów samochodowych poza myjniami i nałożenie obowiązku uzyskania wiedzy i zgody właściciela nieruchomości rada kierowała się faktem, że właściciel nieruchomości odpowiada za szkody wyrządzone na jego posesji jak i również jest zarządzającym swoją nieruchomością (własnością). W związku z powyższym brak zgody i wiedzy skutkowałoby naruszeniem prawa prywatności i współodpowiedzialności za wyrządzone szkody.

Odnosząc się do zarzutu o nałożeniu obowiązku utrzymania czystości miejsc, w których znajdują się pojemniki do czasowego gromadzenia odpadów i ich najbliższego otoczenia, Rada

Miejska w Słubicach miała na uwadze zapewnienie czystości i porządku przez dookreślenie sposobu realizacji tych zadań oraz powstrzymania niektórych negatywnych zachowań mieszkańców. Wszelkie odpady powinny być wyrzucane do pojemników na odpady a nie jak to ma często miejsce, przed wiatę lub przed pojemnik. Takie uregulowanie ma na celu uchronienie mieszkańców przed gryzoniami i zwierzętami, roznoszącymi odpady oraz dbanie o tereny przeznaczone do wspólnego użytku.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego określenia warunków gromadzenia odpadów ulegających biodegradacji i odpadów zielonych w przydomowych kompostownikach nie powodujących uciążliwości dla otoczenia, miało na celu wskazanie na konieczność prawidłowo przeprowadzanego procesu kompostowania, który nie jest uciążliwy dla otoczenia. **Ważne jest zdaniem rady, aby zachować odpowiednie warunki dla tworzenia się wartościowego kompostu.**

W zakresie zarzutu dotyczącego przekroczenia granic upoważnienia ustawowego i wprowadzenie zakazu wyprowadzenia zwierząt domowych na teren placów zabaw i gier, piaskownic dla dzieci, kąpielisk oraz terenów objętych zakazem na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem osób niewidomych korzystających z psów przewodników, rada miejska określiła szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. W tym zakresie rada miała na uwadze przede wszystkim dbanie o bezpieczeństwo najmłodszych mieszkańców, gdyż przebywanie zwierząt domowych na terenach przeznaczonych dla najmłodszych, to nie tylko odchody ale przede wszystkim nie przewidywalne zachowanie dzieci i zwierząt, jak np. gwałtowny ruch dziecka może spowodować atak zwierzęcia.

W zakresie zarzutu nałożenia niedookreślonego obowiązku mycia pojazdów samochodowych w sposób nie powodujący uciążliwości dla osób korzystających z danej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich, rada stwierdza, iż faktycznie trudno taki warunek określić w sposób precyzyjny, szczegółowy i dokładny, a sama treść takiego zapisu może budzić zbyt duży zakres interpretacyjny. Trudno również zweryfikować taki obowiązek i nakaz. Biorąc pod uwagę, że prawo powinno być możliwe do spełnienia i zrozumiałe rada uznała, że zarzut Prokuratora w tym zakresie jest zasadny.

Zarzut dotyczący przekroczenia zakresu upoważnienia ustawowego i powtórzenia w § 2 ust. 1 pkt. 4 Regulaminu treści przepisu art. 5 ust. 1 pkt. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz tym samym niedookreślenie nałożonego obowiązku również należy uznać za zasadny, gdyż taki zapis jest niezgodny z Zasadami techniki prawodawczej.

Rada Miejska również podziela pogląd Prokuratora, że wprowadzenie nieprecyzyjnego obowiązku niedopuszczania do zakłóceń ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe, jest obowiązkiem obiektywnie niemożliwym do zrealizowania i dlatego można zrezygnować z takiego zapisu w Regulaminie.

Wobec takiego stanu faktycznego i prawnego Rada Miejska w Słubicach wnosi o oddalenie skargi w części zarzutu z pkt. 2 a, d, e, f jako niezastługujących na uwzględnienie. W części skargi w zakresie pkt. 2 b, c, g podziela stanowisko skarżącego i uznaje je jako możliwe do uwzględnienia.