

## UCHWAŁA NR XIX/156/2020

### RADY MIEJSKIEJ W SŁUBICACH

z dnia 27 lutego 2020 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na uchwałę Nr XVIII/142/2019 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 19 grudnia 2019 r. dotyczącą uchwalenia budżetu Gminy Słubice na 2020 rok.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zmianami) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Udzielić odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę skarżącego, z dnia 17 stycznia 2020 r., która wpłynęła do tutejszej rady w dniu 20 stycznia 2020 r. na uchwałę nr XVIII/142/2019 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 19 grudnia 2019 r. dotyczącą uchwalenia budżetu Gminy Słubice na 2020 rok.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

**§ 2.** 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed sądami administracyjnymi upoważnia się Burmistrza Słubic.

2. Burmistrz Słubic może ustanowić pełnomocników procesowych.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słubicach, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Grzegorz Cholewczyński**

## Odpowiedź na skargę

Słubice dnia ..... 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

Ul. Dąbrowskiego 13

66-400 Gorzów Wlkp.

Skarżący: Jacek Karp

ul. Sosnowa 7

69 – 100 Słubice

Organ: Rada Miejska w Słubicach

ul. Akademicka 1

69-100 Słubice

## Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019r., poz. 2325 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019r., poz. 506 ze zmianami) Rada Miejska w Słubicach przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią skargę Jacka Karp na uchwałę Rady Miejskiej w Słubicach nr XVIII/142/2019 z dnia 19 grudnia 2019r. – uchwała budżetowa gminy Słubice na 2020r., jednocześnie wnosząc o:

1. oddalenie skargi,
2. zasądzenie od skarżącego kosztów postępowanie według norm przepisanych.

### **Uzasadnienie**

W dniu 20 stycznia 2020r. Jacek Karp złożył skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Słubicach nr XVIII/142/2019 z dnia 19 grudnia 2019r. – uchwała budżetowa gminy Słubice na 2020r. zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego:

- art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.869) poprzez sprzeczność wydatków przeznaczonych na budowę tzw. Wieży Kleista z wieloletnią prognozą finansową gminy nie przewidującą takiego wydatku i tym samym naruszenie przepisu art. 229, tj. wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego, a wyżej wymieniony wydatek burzy zgodność określoną we wskazanym przepisie,

- art. 14, art.22 ust. 1, art. 23 ust. 1 i art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym poprzez brak imiennego wykazu głosowań radnych co do przedmiotowej uchwały, który nie został podany niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w innym sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze gminy.

Skarżący wniósł, na podstawie art. 61 § 2 pkt. 3 oraz § 3 p.p.s.a. o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały.

Rada Miejska w Słubicach po zapoznaniu się z treścią skargi nie uwzględniła argumentów skarżącego i uznała skargę za bezzasadną, wnosząc do sądu o jej oddalenie.

Rada Miejska w Słubicach w trakcie rozpatrywania skargi w pierwszej kolejności sprawdziła, czy skarżący posiada legitymację skargową w trybie art.101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, bowiem przedmiotowa skarga została wniesiona właśnie w tym trybie. Zgodnie z w/w przepisem każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawach z zakresu administracji publicznej może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Skarżący, skarżąc uchwałę w tym trybie, musi zatem wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego indywidualną sytuacją prawną, tj. wykazać, że zaskarżona uchwała poprzez naruszenie prawa jednocześnie negatywnie wpływa na jego sferę – prawnie materialną (wynikającą z konkretnie wskazanego przepisu prawa materialnego). Kwestionując legalność zaskarżonej uchwały skarżący powinien wykazać nie tylko jakie prawa lub interesy wynikające z prawa materialnego zostały naruszone, ale także że naruszenie to zaistniało w momencie wnoszenia skargi. Zdaniem rozpatrujących skargę skarżący nie udowodnił w żaden sposób związku pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a kwestionowaną uchwałą. Żaden z przytoczonych argumentów nie wykazał zależności pomiędzy zapisami uchwały budżetowej a jego interesem lub uprawnieniem prawnym, który został naruszony.

Dodatkowo wydaje się, że skarżący doskonale zdaje sobie sprawę z faktu braku takiej zależności, gdyż sam w uzasadnieniu wskazuje, że *„legitymację do wniesienia tej skargi ma każdy podmiot, pod warunkiem wykazania, że postanowienia uchwały naruszają jego indywidualny interes lub uprawnienie wynikające z przepisu prawa materialnego. Wnoszący skargę jest zobowiązany wykazać, które konkretnie prawo mu przysługujące zostało naruszone w wyniku podjęcia uchwały przez radę.”*

Jednakże takiej zależności skarżący nie wykazał, jak również nie wskazał jakie jego uprawnienie zostało naruszone lub poprzez zapisy uchwały budżetowej uniemożliwiono mu realizację przysługujących mu praw. Ogólne dywagacje o najczęściej dostrzeganych przyczynach braku demokracji w dziedzinie finansów samorządowych oraz opis zasadniczych

(modelowych) paradygmatów lokalnej władzy politycznej nie może stanowić i nie stanowi dowodu na naruszenie praw skarżącego spowodowane zapisami uchwały budżetowej.

Dodatkowo rada miejska wskazuje, iż orzecznictwo sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje, że uchwała budżetowa jest planem dochodów i wydatków gminy w ramach polityki finansowej jednostki samorządu terytorialnego i nie kreuje bezpośrednio żadnych uprawnień czy zobowiązań osób trzecich. Do uchwalenia budżetu uprawniona jest wyłącznie rada gminy (art. 18 ust. 2 pkt. 4 ustawy o samorządzie gminny), a mieszkańcy nie mogą korygować budżetu w trybie skargi wniesionej na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g.

Powyższe stanowisko rady miejskiej wskazuje, że skarga jest bezzasadna i powinna zostać w całości oddalona.

Abstrahując od powyższego należy wskazać, iż zarzuty skarżącego w zakresie naruszenia art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.869) poprzez sprzeczność wydatków przeznaczonych na budowę tzw. Wieży Kleista z wieloletnią prognozą finansową gminy nie przewidującą takiego wydatku i tym samym naruszenie przepisu art. 229 również nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym. W Wieloletniej prognozie finansowej Gminy Słubice z dnia 19 grudnia 2019r., w załączniku nr 2 pod pozycją 1.1.1.9 i 1.1.2.3. określone zostały limity dla zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia Wieża Kleista i Dom Bolfrasa (etap II) – poprawa jakości życia mieszkańców (w zakresie wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe oraz w zakresie wydatków bieżących).

Dodatkowo prawidłowość projektów uchwały budżetowej potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze w uchwałach nr 633/19 z dnia 27 listopada 2019r., 621/2019 z 26 listopada 2019r. oraz już podjętej uchwały budżetowej w uchwałach nr 33/2020 i 34/2020 z dnia 9 stycznia 2020r.

Zarzuty skarżącego w zakresie naruszenia art. 14, art.22 ust. 1, art. 23 ust. 1 i art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym poprzez brak imiennego wykazu głosowań radnych co do przedmiotowej uchwały, który nie został podany niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w innym sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze gminy również nie zasługują na uwzględnienie i nie mają pokrycia w stanie faktycznych.

Wyniki imiennego głosowania w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej gminy Słubice zostały wygenerowane z systemu e-sesja w dniu 20 grudnia 2019r, o godz. 11.34. tego samego dnia o godz. 11.59 zostały opublikowane na BIP Słubice. Automatycznie od tego momentu można było zapoznać się z wynikami również na stronie internetowej Gminy Słubice. W tym samym dniu wyniki imiennego głosowania zostały wywieszane na tablicach informacyjnych

Urzędu Miejskiego w Słubicach na I piętrze obok pomieszczeń Rady Miejskiej w Słubicach, gdyż jest to sposób zwyczajowo przyjęty przez tutejszą jednostkę. Takie postępowanie w sprawie bez wątpienia wypełniło dyspozycję art. 14 ust. 2, gdyż nad uchwałą odbyło się głosowanie jawne za pomocą urządzenia umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Dodatkowo imienne wykazy głosowań radnych podano do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze gminy – na tablicach informacyjnych na drugi dzień po obradach sesji, co bez wątpienia wypełnia normę niezwłocznego postępowania w tym zakresie.

Powyżej opisany stan faktyczny i prawny przedmiotowej sprawy wskazuje, zdaniem rady miejskiej, że żaden argument przedstawiony przez skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec powyższego rada miejska wnosi o oddalenie skargi w całości.