

UCHWAŁA NR L/393/2018  
RADY MIEJSKIEJ W SŁUBICACH

z dnia 22 marca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność i przewlekłość postępowania Burmistrza Słubic

Na podstawie art.229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2016 r. poz. 23 ze zmianami), uchwala się, co następuje :

**§ 1.** Skarga na beczynność i przewlekłość postępowania Burmistrza Słubic uznaje się za bezzasadną z powodów określonych w załączniku do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Mariusz Olejniczak**

W dniu 22 stycznia 2018 roku wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Słubic.

Podmiot skarżący, „SPOŁEM” Słubice sp. z o.o., zarzuca w niej burmistrzowi beczynność i przewlekłość postępowania, naruszenie art. 35 § 1 k.p.a. poprzez nie podpisanie umowy dzierżawy działki o nr ew. 1258/5, pomimo tego, iż w przedmiotowej sprawie Rada Miejska podjęła uchwałę nr III/25/2015 zezwalającą na wydzierżawienie tejże działki.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia art. 35 § 1 k.p.a. to (cyt. z wyjaśnienia) „stosownie do treści art.1 pkt 1 k.p.a. Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Kwestia zawarcia umowy dzierżawy stanowi natomiast zagadnienie z zakresu prawa cywilnego do której k.p.a. nie ma zastosowania. W związku z tym nie może być mowy o naruszeniu art. 35 §1 k.p.a.”

Co do zobowiązania burmistrza do podpisania umowy dzierżawy działki nr ew. 1258/5 ze spółką SPOŁEM, jak wynika z dalszej części wyjaśnienia cyt. „Rada Miejska w Słubicach nie ma kompetencji w tym zakresie. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2018 r. poz.121 ze zm.) gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz i to do jego kompetencji należy podejmowanie decyzji dot. min. wydzierżawiania gruntów gminnych. Jak wynika z ustawy o samorządzie gminnym w przypadku dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata, burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.”

Rada Miejska w Słubicach dnia 29 stycznia 2015 r. podjęła Uchwałę nr III/25/2015 w przedmiocie wyrażenia zgody na wydzierżawienie tej nieruchomości na okres 20 lat. Nie wskazywała ona przyszłego dzierżawcy. Uchwała nie obliguje również Burmistrza Słubic do jej wydzierżawienia. Dodatkowo należy podkreślić, że wniosek o podjęcie uchwały złożyły dwie firmy. Nie znalazły one jednak końcowego porozumienia w sprawie ubiegania się o dzierżawę tejże nieruchomości. Spowodowało to sytuację, w której na podstawie niniejszej uchwały możliwa była dzierżawa po wyłonieniu dzierżawcy jedynie w drodze przetargu.

Jak wynika z dalszej części wyjaśnienia cyt. „dodatkowym argumentem wstrzymującym sprawę wydzierżawienia przedmiotowego terenu była sytuacja stanu prawnego przedmiotowej nieruchomości, bowiem dnia 21 października 2014 r. do tutejszego urzędu wpłynęło zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Słubicach o wszczęciu na wniosek Spółem Słubice sp.

z o.o. postępowania o ustanowienie drogi koniecznej przez w/w nieruchomości. Sąd Rejonowy w Słubicach dokonał zabezpieczenia poprzez dokonanie wpisu w dziale III ksiąg wieczystych o nr GW1S/00001535/1 i o nr GW1S/00005365/6 ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu z wniosku Społem Słubice sp. z o.o. w przedmiocie ustanowienia drogi koniecznej.

W dalszej części uzasadnienia należy podkreślić, iż jak wynika z pisma o sygn. WOP.0005.1.2017.MK z dnia 1 marca 2017 r. Burmistrz Słubic odpowiadając na pismo spółki SPOŁEM wyjaśnił, że ze względu na toczące się przed Sądem Rejonowym w Słubicach postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej, działka nr 1258/5 będąca przedmiotem wniosku o dzierżawę, pozostanie we władaniu Gminy Słubice, z uwagi na propozycję biegłego sądowego zapewnienia przez jej teren dostępu do sąsiadującej działki nr 685.

Jeśli chodzi o stan techniczny nawierzchni działki nr 1258/5 to w budżecie na rok 2018 zaplanowano środki na inwestycje na tym terenie.

Mając powyższe na uwadze należało uznać skargę za bezzasadną.