

Uchwała Nr XI/99/2015
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 24 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Słubic w przedmiocie wydania decyzji niezgodnej z prawem

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zmianami) w zw. z art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zmianami), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę na działanie Burmistrza Słubic w przedmiocie wydania decyzji niezgodnej z prawem uznaje się za bezzasadną z powodów określonych w załączniku do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Mariusz Olejniczak

W dniu 22 maja 2015r. do Rady Miejskiej w Słubicach wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Słubic, w szczególności na naruszenie przez organ wykonawczy praworządności poprzez wydanie decyzji niezgodnej z prawem. Według skarżącej wydanie decyzji stanowiło przykład nienależytego wykonania zadań oraz biurokratycznego i przewlekłego załatwiania sprawy. Skarżąca wniosła jednocześnie o wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji albo jej uchylenie lub zmianę.

W trakcie analizy zarzutów skarżącej, ustalono, że w dniu 30 kwietnia 2015r. Burmistrz Słubic odmówił umorzenia zaległości z tytułu czynszu mieszkaniowego w kwocie 15.442,52 zł wraz z odsetkami za zwłokę. Skarżąca złożyła wniosek o umorzenie zaległości z tytułu czynszu mieszkaniowego w dniu 17 lutego 2015r. wraz ze stosownym uzasadnieniem. Rozpatrując przedmiotowy wniosek organ wykonawczy gminy zbadał sytuację materialną wnioskodawczynie, w tym sprawdził stan zaległości w opłatach czynszu za najem lokalu mieszkalnego oraz pozyskał informację z Ośrodka Pomocy Społecznej w Słubicach o wysokości miesięcznej pomocy udzielanej w/w osobie.

Rozpatrujący skargę ustalili również, że skarżąca zgłosiła się do Programu Zastępczego Świadczenia Rzeczowego na rzecz Gminy Słubice w celu odpracowania długu za czynsz mieszkaniowy. Jednakże z uwagi na stan zdrowia nie została z nią podpisana umowa w ramach w/w programu.

Stwierdzono jednocześnie, że w ramach porozumienia z dnia 18 lutego 2013r. pomiędzy Gminą Słubice a skarżącą spłata zaległości czynszowych została odroczone do dnia 18 lutego 2016r. Oznacza to, że należności czynszowe stanowiące zaległość na dzień 18 lutego 2013r. są w chwili obecnej świadczeniem niewymagalnym.

Pomimo takiego stanu faktycznego skarżąca wystąpiła po raz kolejny o umorzenie zaległości jeszcze przed upływem terminu wymagalności świadczenia. Ustalono również, że pomimo odroczenia zaległości z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w dniu 18 lutego 2013r. skarżąca nie uiszczała bieżących opłat czynszu w wymaganych wysokościach i terminach, co powoduje stałe powiększanie zaległości i odsetek od tych zaległości.

Z materiałów zgromadzonych w trakcie postępowania wynika, że Burmistrz Słubic dał wiarę wszystkim przedstawionym dowodom i nie kwestionował trudnego położenia ekonomicznego skarżącej. Wszystkie przedstawiane przez nią okoliczności wskazywały na uzasadniony, ważny interes dłużnika, którym mógłby zostać wzięty pod uwagę przy udzieleniu ulgi z tytułu czynszu

mieszkalnego. Jednakże organ wykonawczy w przedmiotowej sprawie nie stwierdził żadnych okoliczności mogących wskazywać na ważny interes publiczny w ramach prowadzonego postępowania. Z akt sprawy wynika wręcz, że ewentualne przyznanie pomocy odbyłoby się kosztem interesu publicznego i postawiłoby stronę w korzystniejszej sytuacji w porównaniu do podmiotów prawidłowo i terminowo rozliczających się ze swoich zobowiązań, a będących często w równie trudnych sytuacjach finansowych.

Rozpatrując skargę ustalili, że należności z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych mają charakter należności cywilnoprawnych, a ewentualne zastosowanie ulgi w tytułu takich należności odbywa się na podstawie uchwały nr LVII/543/10 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Słubice lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Lub. z dnia 11 stycznia 2011r., Nr 1, poz. 42).

Zgodnie z dyspozycją art. 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zmianami) przesłankami stosowania ulg w zakresie spłaty należności cywilnoprawnych są: ważny interes dłużnika lub interes publiczny. O zaistnieniu którejkolwiek z w/w przesłanek decyduje organ wykonawczy i nie oznacza to, że w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek organ wykonawczy automatycznie orzeka o obowiązku zastosowania ulgi. W przypadku należności cywilnoprawnych decyzja o zastosowaniu ulgi bądź o odmowie jej zastosowania każdorazowo będzie miała walor uznaniowy, zależny tylko i wyłącznie od decyzji organu wykonawczego. Oznacza to, że nawet przy uwzględnieniu przesłanek wskazujących na ważny interes podatnika ulga nie będzie zastosowana z uwagi na brak uzasadnienia dla zaistnienia interesu publicznego, rozumianego jako sytuacja nakazująca mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa.

Biorąc pod uwagę stan prawny należy podkreślić, że dochodzenie należności cywilnoprawnych przez burmistrza jako organ wykonawczy jest obowiązkiem wynikającym z zasad finansów publicznych. Stosowanie zaś ulg w tym zakresie, przy uwzględnieniu zasad, sposobu i trybu ich udzielania określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Odbywa się to w trybie uznania, do którego nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zmianami). Powyżej wymieniona ustawa normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej. W zakresie spraw zastosowania ulg przy dochodzeniu należności cywilnoprawnych nie wydaje się decyzji administracyjnych.

Burmistrz Słubic de facto rozstrzygnął sprawę zainicjowaną podaniem skarżącej wydając rozstrzygnięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 i 3 uchwały nr LVII/543/10 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Słubice lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Lub. z dnia 11 stycznia 2011r., Nr 1, poz. 42). Z uchwały tej wynika, że formą rozstrzygnięcia wniosku o umorzenie zaległości o charakterze cywilnoprawnym jest decyzja, jednakże nie jest to decyzja administracyjna. Sama bowiem procedura nie ma charakteru administracyjnego. Oznacza to, że podczas rozpatrywania wniosków z zakresu ulg przy dochodzeniu należności cywilnoprawnych nie obowiązują żadne przepisy z zakresu postępowania administracyjnego, tj. terminy, procedury odwoławcze, jak również instytucje wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji, uchylecia lub zmiany decyzji.

Biorąc po uwagę stan faktyczny zaistniały w niniejszej sprawie, a przede wszystkim uwarunkowania prawne dotyczące dochodzenia należności cywilnoprawnych przez organ jednostki samorządu terytorialnego skargę należy uznać za bezzasadną. W żaden sposób organ stanowiący gminy nie może uznać nienależytego wykonania zadań przez organ wykonawczy, jeżeli postępowanie toczyło się według określonych zasad ustalonych w uchwałach rady. Przewlekłości postępowania zaś nie można ocenić w sytuacji, kiedy żadne akty prawne nie precyzują terminów realizacji zadania. Materiał zaś zebrany w tej konkretnej sprawie wskazuje, że organ podejmował na bieżąco czynności zmierzające do wyjaśnienia wszystkich aspektów postępowania. O dokładnej analizie przedmiotowej sprawy świadczy chociażby fakt, że już w 2013r. Burmistrz Słubic odroczył termin płatności wszystkich zaległości dla skarżącej, a w ostatecznej decyzji o odmowie umorzenia należności z tytułu najmu lokalu mieszkalnego zaproponował wręcz rozłożenie spłaty na raty dogodne dla skarżącej.

Wobec powyższego należy uznać, że burmistrz Słubic działał zgodnie z przepisami wymaganymi w tego typu sytuacjach faktycznych w określonym stanie prawnych. Konstatując powyższe skargę na działalność burmistrza Słubic w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadną.