

Uchwała Nr III/30/2015
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 29 stycznia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Słubicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zmianami) w zw. z art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zmianami), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 uznaje się za bezzasadną z powodów określonych w załączniku do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Mariusz Olejniczak

Dnia 27 listopada 2014r. wpłynęła skarga na działalność Magdaleny Iłowskiej – dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 Słubicach. W dniu 04 grudnia 2014r. skarżąca otrzymała informację, że skarga zostanie rozpoznana na sesji w miesiącu styczniu 2015r., a powodem przedłużenia rozpoznania sprawy był fakt, że dopiero w dniu 01 grudnia 2015r. została powołana Komisja Rewizyjna, która w imieniu rady zapoznała się z zarzutami.

Skarżąca zarzuciła dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 1 w Słubicach w w/w skardze następujące nadużycia:

- odmowę uwzględnienia zaświadczenia lekarskiego specjalisty z zakresu laryngologii w przedmiocie zwolnienia z zajęć wychowania fizycznego małoletniej córki,
- niedopełnienie obowiązku organizacji w szkole zajęć z zakresu etyki,
- poświadczenie nieprawdy w dokumencie urzędowym – notatce służbowej z dnia 21 czerwca 2014r. skierowanej do Sądu Rejonowego w Słubicach,
- utrudnianie wykonywania obowiązków służbowych funkcjonariuszowi publicznemu – kuratorowi sądowemu,
- zniesławienie funkcjonariusza publicznego - kuratora sądowego,
- niedopełnienie obowiązku służbowego wezwania Policji do szkoły w celu ewentualnego zbadania stanu trzeźwości funkcjonariusza publicznego,
- dopuszczenie do wykonania czynności na terenie szkoły kuratora sądowego,
- rażące złamanie zasad etyki poprzez oskarżenie kuratora sądowego o wykonywanie czynności pod wpływem alkoholu,
- rażącego naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ujawnienie danych wrażliwych małoletniej córki osobie nieuprawnionej – radcy prawnemu, pełnomocnikowi ojca małoletniej.

Jednocześnie skarżąca poinformowała w skardze o powzięciu informacji mogących wskazywać na działania korupcyjne dyrektora szkoły, wskazując jednocześnie, iż zawiadomi w tym zakresie odpowiednią instytucję (CBA w Warszawie).

Skarżąca zażądała natychmiastowego odwołania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Słubicach z zajmowanej funkcji, wskazując iż pod takim warunkiem podpisze z Burmistrzem Słubic ugodę, w której odstąpi od występowania z roszczeniem o odszkodowanie za naruszenie dóbr osobistych swoich i małoletniej córki.

Rada Miejska w Słubicach rozpoznając skargę zbadała stan faktyczny i prawny, w pierwszej kolejności sprawdzając swoją właściwość do rozpoznania sprawy. Organ stwierdził, iż na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zmianami) jest właściwy do rozpatrzenia skargi, gdyż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada miejska.

Rada Miejska w Słubicach odstąpiła od rozpatrywania zarzutu dotyczącego odmowy uwzględnienia zaświadczenia lekarskiego specjalisty z zakresu laryngologii w przedmiocie zwolnienia z zajęć wychowania fizycznego małoletniej córki skarżącej. Pismem z dnia 01 grudnia 2014r. skarżąca poinformowała, że w tym zakresie zarzut jest już bezpodstawny, z uwagi na fakt uwzględnienia przedmiotowego dokumentu przez dyrektora.

W zakresie zarzutu rażącego naruszenia obowiązku organizacji w szkole zajęć etyki, rada po rozpoznaniu stanu faktycznego i prawnego nie podzieliła zdania skarżącej.

Faktem jest, że w pierwszym półroczu roku szkolnego 2014/2015 zajęcia z etyki nie były prowadzone w Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach. Na okoliczność wyjaśnienia powyższego stanu faktycznego Komisja Rewizyjna, za zgodą Burmistrza Słubic, wysłuchała wyjaśnień dyrektora szkoły. Z wyjaśnień wynika, że pierwsze deklaracje rodziców o zorganizowanie etyki w szkole zaczęły wpływać od 17 września 2014r. Proces składania deklaracji trwał aż do końca września, a następnie niektórzy rodzice zmieniali swoją decyzję w tym zakresie. Podkreślić należy, że w szkole obowiązywał już zatwierdzony przez organ prowadzący, tj. Burmistrza Słubic, arkusz organizacyjny szkoły. Jednakże wobec zainteresowania niektórych rodziców zajęciami etyki, dyrektor ustaliła wraz z rodzicami, że zajęcia te będą prowadzone od drugiego semestru, gdyż wymaga to poważnych zmian w arkuszu organizacyjnym dla wszystkich klas. Dzieci, które są zainteresowane etyką chodzą do różnych klas, co powoduje, iż istnieje konieczność zorganizowania zespołu międzyoddziałowego dla potrzeb prowadzenia zajęć etyki. Zasadnym więc, według dyrektora szkoły, było zaproponowanie rodzicom zorganizowania zajęć etyki od nowego półrocza, aby nie zdeorganizować już funkcjonującego planu lekcji w poszczególnych klasach. Podkreślić należy, że rodzice, obecni na zebraniu, wyrazili na to zgodę.

Stan prawny organizacji zajęć z etyki został uregulowany w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. z 1992r., Nr 36, poz. 155 ze zmianami). Według w/w rozporządzenia w szkołach podstawowych organizuje się w ramach planu zajęć szkolnych naukę religii i etyki na życzenie rodziców lub opiekunów prawnych.

Życzenie rodziców lub opiekunów prawnych musi być wyrażone w formie pisemnego oświadczenia. Raz złożone oświadczenie jest ważne w kolejnych latach szkolnych, może być jednakże zmienione. Przed rozpoczęciem roku szkolnego 2014/2015 żaden rodzic w Szkole Podstawowej nr 1 nie złożył oświadczenia o zmianie dotychczasowych oświadczeń, zatem etyka nie została przewidziana w arkuszu organizacyjnym dla szkoły.

Skarżąca 17 lutego 2014 r. złożyła oświadczenie o wyborze religii dla małoletniej uczennicy, wobec czego uczennica uczestniczyła w zajęciach, w drugim semestrze 2013/2014. Pozostali rodzice zaś w większości złożyli oświadczenia o uczestniczeniu dzieci na zajęciach religii, zaś od 17 września 2014r. złożyli dodatkowo o uruchomienie etyki, wskazując tym samym, iż ich dzieci będą uczestniczyły w zajęciach zarówno z etyki jak i religii, co również jest zgodne z prawem. Zgodnie z ustaleniami z rodzicami, dyrektor szkoły od drugiego półrocza uruchomi zajęcia etyki, które rozpoczną się w dniu 26 stycznia b.r.

Rada Miejska w Słubicach, po zapoznaniu się z zarzutami skarżącej w zakresie:

- poświadczenia nieprawdy w dokumencie urzędowym – notatce służbowej z dnia 21 czerwca 2014r. skierowanej do Sądu Rejonowego w Słubicach,
- utrudniania wykonywania obowiązków służbowych funkcjonariuszowi publicznemu – kuratorowi sądowemu,
- zniesławienia funkcjonariusza publicznego - kuratora sądowego,
- niedopełnienia obowiązku służbowego wezwania Policji do szkoły w celu ewentualnego zbadania stanu trzeźwości funkcjonariusza publicznego,
- dopuszczenia do wykonania czynności na terenie szkoły kuratora sądowego,
- rażącego złamania zasad etyki poprzez oskarżenie kuratora sądowego o wykonywanie czynności pod wpływem alkoholu

postanowiła ich nie rozpoznawać, gdyż nie jest do tego organem właściwym.

Ustalono przede wszystkim, że kurator sądowy pojawił się w szkole na wniosek skarżącej i nie brał udziału w żadnych czynnościach z udziałem małoletniej uczennicy, bowiem do tych czynności w ogóle nie doszło.

Na teren szkoły został wpuszczony psycholog sądowy na podstawie postanowienia sądu o przeprowadzeniu badania psychologicznego małoletniej uczennicy na terenie szkoły bez obecności matki dziecka, zaś w obecności pedagoga szkolnego. Do badania dziecka nie doszło, a przyczyny takiego stanu rzeczy powinien ustalić sąd, który wydał w tym zakresie postanowienie. Rada nie jest organem właściwym do rozpatrywania egzekucji postanowień sądowych, przebiegu działań organów na zlecenie sądu i ich efektywności.

W zakresie zarzutów dotyczących ewentualnego zniesławienia osoby trzeciej rada również nie podjęła się rozpatrzenia argumentów skarżącej, jako niewłaściwa do badania w tym

zakresie sprawy. Osoba która czuje się obrażona, pomówiona lub uznaje, że jej dobre imię zostało naruszone winna w trybie art. 212 lub art. 216 Kodeksu karnego wystąpić z oskarżeniem prywatnym do odpowiedniego organu. Organ stanowiący gminy nie posiada uprawnień do ścigania i rozpatrywania tego typu zarzutów.

W zakresie rażącego naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ujawnienie danych wrażliwych małoletniej córki osobie nieuprawnionej – radcy prawnemu, pełnomocnikowi ojca małoletniej rada nie potwierdziła zarzutów skarżącej. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że radca prawny – pełnomocnik ojca małoletniej uczennicy faktycznie kontaktował się ze szkołą. Rozmowy dotyczyły tylko i wyłącznie ustalania terminu kontaktów ojca ze szkołą, tj. dyrektorem lub wychowawczynią małoletniej córki. Taka forma kontaktu ojca ze szkołą była najwygodniejsza dla ojca dziecka, który nie jest pozbawiony praw rodzicielskich, ale jako obcokrajowiec na stałe zamieszkuje poza granicami kraju. Dyrektor wskazała również, że nie zezwalała na organizowanie spotkań ojca z małoletnią uczennicą, żeby nie powodować dla dziecka dodatkowych trudnych lub stresujących sytuacji. Wobec braku dowodów, na twierdzenia skarżącej o ujawnianiu danych wrażliwych uczennicy – radcy prawnemu ojca dziecka, rada uwzględniła wyjaśnienia dyrektora w tym zakresie.

Wobec powyższych ustaleń, zarówno faktycznych jak i prawnych, rada uznała skargę w całości za bezzasadną, nie uwzględniając argumentów skarżącej.

Jednocześnie rada wskazała w jakim zakresie skargi nie rozpatrywała, z powodu braku legitymacji prawnej do takiego działania, tj. braku właściwości do rozpatrywania spraw zastrzeżonych do właściwości innych organów i innych postępowań.