

Uchwała Nr II/16/2014
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 18 grudnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza Słubic

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zmianami) w zw. z art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zmianami), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę na działanie burmistrza Słubic w przedmiocie uzgodnienia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu uznaje się za bezzasadną z powodów określonych w załączniku do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słubicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Mariusz Olejniczak

Załącznik do Uchwały Nr II/16/2014
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 18 grudnia 2014 r.

W dniu 11 sierpnia 2014r. wpłynęło zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Burmistrza Słubic na bezczynność organu administracji samorządowej. Składający zażalenie wnosili o:

- wyznaczenie terminu na zajęcie stanowiska i udzielenie odpowiedzi przez Burmistrza Słubic w sprawie ponownego wystąpienia burmistrza do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o uzgodnienie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu,
- przedstawienie zaawansowania prac związanych ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu, dla terenu działki nr 11 i 9/3,
- określenie terminu ostatecznego załatwienia wszystkich uzgodnień i wskazanie sposobu skomunikowania działki nr 11 i 9/3 z drogą krajową nr 29 w celu sporządzenia projektu i uzyskania pozwolenia na budowę,
- zarządzenia wyjaśnienia przyczyn niezłatwienia sprawy w terminie.

Zgodnie z treścią przedmiotowe zażalenie zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. w dniu 18 sierpnia 2014r. Następnie w dniu 15 września 2014r. SKO w Gorzowie Wlkp. ponownie przekazało sprawę do rozpatrzenia, jako skargę na działalność Burmistrza Słubic, do Rady Miejskiej w Słubicach.

Rozpatrując niniejszą skargę rada wzięła pod uwagę stan faktyczny, wynikający z akt sprawy oraz stan prawny, w tym w szczególności uregulowania ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zmianami).

Rada stwierdziła, że jednym z koniecznych elementów procedury planistycznej, wynikającej z w/w przepisów jest procedura dotycząca wydawanych uzgodnień przez różne organy, które choć bezpośrednio nie uczestniczą w kreowaniu polityki przestrzennej gminy, to swoimi decyzjami wpływają na zakres konkretnych planów miejscowych.

W przypadku projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu, zaistniała konieczność uzgodnienia zapisów z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Zielonej Górze. Zmiana przedmiotowego planu ma na celu rozwiązanie problemu zmiany kwalifikacji działki o nr ewidencyjnym 10, obręb ewidencyjny nr – 10 Świecko. W myśl ustaleń obowiązującego planu miejscowego przedmiotowa nieruchomość stanowi teren przemysłowy, co powoduje, że

niemożliwe jest jej połączenie z drogą publiczną. W następstwie takiego zapisu inwestor, który dokonał zakupu przyległych działek nie może realizować tam inwestycji, gdyż brak jest możliwości uzyskania pozwolenia na budowę z powodu braku możliwości skomunikowania tych działek z drogą publiczną.

Burmistrz Słubic kilkakrotnie próbował dokonać uzgodnień z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w Zielonej Górze, każdorazowo uzyskują postanowienie negatywne, tj. postanowienie o nie uzgodnieniu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. GDDK i A w Zielonej Górze każdorazowo wskazywała, iż zmiana przeznaczenia działki nr 10 na cele komunikacyjne skutkować będzie wnioskiem o podłączenie jej do drogi krajowej nr 29 poprzez wybudowanie zjazdu publicznego. GDDK i A w Zielonej Górze wskazywała, że nie może zezwolić na lokalizację nowego zjazdu publicznego, ponieważ z uwagi na istniejący w km 8 + 311 zjazd publiczny z dodatkowymi pasami ruchu o parametrach technicznych skrzyżowania oraz na zlokalizowany przejazd kolejowy w km 7 + 730 nie ma możliwości jego wykonania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Takie stanowisko w/w organ potwierdził 23 stycznia 2012r., 24 lutego 2012r. i 09 maja 2012r. O takim stanie prawnym i faktycznym skarżący był wielokrotnie informowany. Dodatkowo GDDK i A w Zielonej Górze poinformowała tutejszy urząd, iż nie zmieni zdania, co do klasyfikacji działek, o których mowa powyżej, tj. nie uzgodni zmiany planu miejscowego we wnioskowanym zakresie, uważając, że zapewnienie dojazdu do wskazanych działek inwestora może być tylko i wyłącznie poprzez wybudowany w 2011r. zjazd w km 8 + 311. Organ wskazał również, że w przypadku działki, która nie posiada dostępu do drogi publicznej można wystąpić do sądu o ustanowienie drogi koniecznej.

Wobec powyższego stanowiska Burmistrz Słubic zawiesił postępowanie w zakresie dalszej procedury zmiany planu miejscowego, gdyż ponoszenie dalszych kosztów jego realizacji stało się bezzasadne. Skarżący był o zaistniałym stanie faktycznym i prawnym poinformowany. W grudniu 2013r. skarżący wystąpił do tutejszego organu o interpretację zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu. Uzyskał odpowiedź, że gmina nie jest organem kompetentnym do interpretowania zapisów planu miejscowego, co wynika z szerokiego orzecznictwa w tym zakresie. Jednocześnie w tym samym dokumencie po raz kolejny skarżący uzyskał informacje o stanie faktycznym i prawnym w/w planu miejscowego i braku możliwości jego zmiany, na skutek negatywnych opinii GDDKiA w Zielonej Górze.

Pomimo wszystko skarżący 20 maja 2014r. ponowił prośbę o ponowne wystąpienie do organu uzgadniającego. Burmistrz Słubic kilkakrotnie rozmawiał z Dyrektorem GDDKiA w Zielonej Górze o zaistniałym problemie, uzyskując każdorazowo jednoznaczny odpowiedź, że

organ ten nie uzgodni zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu, z powodów, o których informował gminę w roku 2012. Potwierdzeniem takiego stanowiska jest kolejne postanowienie z dnia 19 września 2014r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Zielonej Górze o nie uzgodnieniu projektu uchwały Rady Miejskiej w Słubicach w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słubice, obręb Świecko, dla terenu inwestycyjnego przy terminalu.

Wobec tak stwierdzonego stanu faktycznego i prawnego, żądania skarżącego należy uznać za bezzasadne, gdyż już od maja 2012r. skarżący miał świadomość o braku możliwości zmiany w/w miejscowego planu. Brak obowiązkowego uzgodnienia spowodowała niemożność kontynuacji procedury sporządzenia zmiany planu miejscowego.

Podkreślić należy, że rola uzgodnienia jest bardzo istotna w procedurze planistycznej, a organ uzgadniający w sposób wiążący może wpływać na podejmowane rozstrzygnięcie, co miało miejsce w tej konkretnej sprawie. Ponowne wystąpienia do GDDKiA w Zielonej Górze o uzgodnienie zmiany planu nie przyniosło żadnych nowych rozstrzygnięć, gdyż organ ten już przedstawił swoje stanowisko w roku 2012. Uregulowania ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zmianami) nie wskazują organom gminy ile razy zobowiązane są ponawiać procedurę uzgodnień w ramach procesu planistycznego. Tym bardziej organy gminy nie mogą określić terminu ostatecznego załatwienia wszystkich uzgodnień, zwłaszcza w sytuacji, kiedy organ uzgadniający kilkakrotnie wypowiedział się już negatywnie.

Jednocześnie należy zauważyć, że Burmistrz Słubic wyjaśnił, że pomimo tak skomplikowanego stanu faktycznego, będzie nadal podejmował próby uzyskania uzgodnienia w celu zmiany przedmiotowego planu miejscowego, ale jakiegokolwiek terminy rozpatrzenia sprawy, są nadal niemożliwe do wskazania.