

Słubice, dnia 17 grudnia 2013 r.

URZĄD MIEJSKI W SŁUBICACH
ul. Akademicka 1
69-100 Słubice
(11)

Pani
Małgorzata Jurkowska
Prezes Stowarzyszenia „Razem dla dzieci”
z siedzibą w Kunowicach
69-100 Słubice
ul. Słubicka 18

WSA.1711.4.2013.BB

ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie upoważnień Burmistrza Słubic - Kontrolujący w osobach:

1. Barbara Banaśkiewicz (up. nr 51/2013 z dnia 16 października 2013 r.),
 2. Joanna Czyż-Jankowska (up. nr 52/2013 z dnia 16 października 2013 r.),
 3. Jolanta Siubiak (up. nr 53/2013 z dnia 16 października 2013 r.),
- działając zgodnie z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. z 2010 r. Dz. U. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) przeprowadził kontrolę Stowarzyszenia „Razem dla dzieci” z siedzibą w Kunowicach, 69-100 Słubice.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji zadania publicznego pn. „Organizacja działań profilaktycznych (w tym rekreacyjnych, sportowych, kulturalno-oświatowych) dla mieszkańców Gminy Słubice jako formy zagospodarowania czasu wolnego, alternatywy wobec stosowania substancji psychoaktywnych” w terminie od 30 kwietnia 2013 r. do 4 lipca 2013 r.

Użyte w dalszej części skróty ustaw oznaczają:

- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (u.o.r.)
- ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (u.o.k.f.)
- ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (u.o.d.p.p.)
- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (P.z.p.)
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (u.o.f.p.)

Czynności kontrolne trwały od 29 października 2013 r. do 28 listopada 2013 r.

Wyniki kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 28 listopada 2013 r. Organizacja nie wniosła uwag ani zastrzeżeń do protokołu.



W trakcie kontroli stwierdzono co następuje:

Całkowity koszt zadania publicznego obejmował środki z dotacji Gminy Słubice jak również środki finansowe z innych źródeł z (wpłat i opłat adresatów) oraz wkładu osobowego. Organizacja wykazała dowody księgowe potwierdzające poniesione koszty przez podmiot – Szkołę Podstawową w Kunowicach nie będącą stroną umowy.

Wyjaśnienia w tej sprawie udzielone zostały przez B.Sz. Z wyjaśnień tych wynika, że w ofercie wykazała wielu partnerów zadania, a wśród nich Szkołę Podstawową w Kunowicach.

Kontrolujący potwierdza, że istotnie w pkt III.1 oferty stanowiącej integralny załącznik do umowy nr 216/2013 z dnia 30.04.2013 r. Organizacja wymieniła współorganizatorów cyt. „Partnerami w zorganizowaniu imprezy będą: Sołectwo Kunowice, Szkoła Podstawowa w Kunowicach, Nadleśnictwo Rzepin”, jednak w pkt V.4 wykazała, że cyt. „Zadanie nie zostanie zlecone”.

Wydatki współorganizatorów potwierdzają:

- 1) zestawienie Szkoły Podstawowej w Kunowicach pn. „Dobrowolne wpłaty rodziców na Cross rowerowy „Kunowicka pętla” Rok szkolny 2012/2013”, na której wykazano 11 poz. na łączną kwotę wpłat 1.226,00 zł;
- 2) zestawienie pn. Wydatki poniesione na Cross rowerowy w roku szkolnym 2012/2013 r.”, na której wykazano wydatki wynikające z dowodów księgowych wystawionych na Szkołę Podstawową w Kunowicach na kwotę 1.059,04 zł;
- 3) rozliczenie wpłat na to zadanie w kwocie 1.226,01 zł i wydatków w kwocie 1.059,04 z czego do rozliczenia pozostało na kolejny rok 166,97 zł;
- 4) dowody księgowe i oświadczenie na łączną kwotę 1.059,04 zł.

Zgodnie z art. 16 ust. 4 u.o.d.p.p. cyt. „ Zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot niebędący stroną umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, z zastrzeżeniem ust. 7”, który stwarza możliwość wykorzystania w zleceniu zadań tzw. *regrantingu*. Koncepcja ta polega na przekazaniu otrzymanej przez Organizację dotacji (za wiedzą i zgodą Zleceniodawcy) innym podmiotom, wyłonionym w transparentnej procedurze, w celu realizacji przez te podmioty określonych części zadania.

W analizowanym przypadku nie mogło być zgody na tego typu zlecenie, gdyż:
- po pierwsze wśród podmiotów wskazanych w art. 3 ust. 3 u.o.d.p.p. nie wymienia się partnerów zadania, które wskazuje Organizacja. Co oznacza, że podmioty te nie

mogą być stronami zadania publicznego zlecanego w ramach konkursu ofert na podstawie u.o.d.p.p.,

- po drugie umowa nr 216/2013 z dnia 30.04.2013 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 24.05.2013 r., której stronami były Gmina Słubice z siedzibą w Słubicach oraz Stowarzyszenie „Razem dla dzieci” z siedzibą w Kunowicach nie zawiera możliwości zlecenia zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 u.o.d.p.p. ,
- po trzecie nie przeprowadzono właściwej procedury (zapewniającej jawność i uczciwą konkurencję).

Kontrolujący stwierdził, że wydatków poniesionych przez podmiot niebędący stroną umowy nie można zakwalifikować do wydatków poniesionych ze środków finansowych z innych źródeł (wpłat i opłat adresatów), które przewidziano w źródłach finansowania zadania w wysokości 3.950,00 zł, co w konsekwencji pomniejsza całkowity koszt zadania o tę wartość.

Zaleca się:

- angażować środki finansowe związane z realizacją zadania publicznego tylko i wyłącznie przez podmioty będące stronami umowy.

Wydatkowanie środków publicznych przez Organizację i podmioty niebędące stronami umowy potwierdzają:

- 1) zestawienie wydatków sponsoringu w wysokości 1.628,08 zł ogółem z czego: ze Stowarzyszenia „Razem dla dzieci” 1.128,08 oraz podmiotów nie będących stronami umowy: ze Stowarzyszenia „Patronum” 200,00 zł, z rady sołectkiej wsi Kunowice 300,00 zł oraz z darowizny mieszkańca bez wskazania formy darowizny (finansowej, rzeczowej);
- 2) rozliczenie środków finansowych – Stowarzyszenie „Razem dla dzieci”, wynikające z dowodów księgowych wystawionych na Organizację na kwotę 1128,08 zł;
- 3) dowody księgowe na łączną wartość 1.128,08 zł;
- 4) porozumienia wolontariacie na kwotę 625,00 zł.

Zaleca się:

- 1) angażować środki finansowe związane z realizacją zadania publicznego tylko i wyłącznie przez podmioty będące stronami umowy;

- 2) tylko i wyłącznie ze źródeł finansowych zadania ujętych w ofercie będącej załącznikiem do umowy;
- 2) wg właściwej klasyfikacji wydatków;
- 3) z właściwym ujęciem wkładu osobowego prac wolontariackich.

Kontrola wykazała, że Organizacja nieprawidłowo dokonuje opisu merytorycznego wydatków poniesionych przy realizacji zadania publicznego.

Na właściwy opis faktur wskazuje art. 21 u.o.r. zgodnie, z którym faktury/rachunki, umowy związane z realizacją zadania winny być opisane w sposób trwały i zawierać pieczęć organizacji, wskazanie nazwy zadania, wskazanie nr umowy ... z dnia ... ewentualnie aneksu nr ... z dnia Na opis dowodów księgowych wskazuje również Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego (pkt 9 pouczenia) - zgodnie, z którym poza w/w opisem wymagana jest konieczność opisanie, z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług i innego rodzaju opłaconej należności.

Zaleca się:

- dokonywać odpowiednich opisów merytorycznych w celu umożliwienia jednoznacznej identyfikacji wydatku (przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności).

Kontrolujący stwierdził poprawianie cyfr na dekretach poszczególnych dowodów księgowych. Zgodnie z art. 22 u.o.r. cyt. „Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażań lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.”

W analizowanym przypadku poprawione są pojedyncze cyfry, zachowano czytelność pierwotnych cyfr jednak brak jest daty dokonania poprawki i czytelnego podpisu osoby upoważnionej do dokonania korekty.

Kontrola wykazała, że na wszystkich fakturach wskazujących na poniesione wydatki przez Organizację brak jest dekretacji w zakresie zatwierdzenia do wypłaty przez osobę uprawnioną wg KRS (dwóch członków zarządu) oraz na dekretach księgowych brak jest czytelnego podpisu osoby dokonującej dekretacji.

Wyjaśnienia w sprawie kto prowadzi rachunkowość Organizacji udzielone zostały przez B.Sz., z których wynika, że księgowość prowadzona jest przez osobę spoza Organizacji. W kosztorysie zadania publicznego przewidziano w planie wydatki na ten cel w kwocie 200,00 zł, jednak brak jest potwierdzenia zlecenia/umowy oraz przedłożenia rachunku za prowadzenie tej usługi.

Zaleca się :

- 1) stosować dekretację na dowodach księgowych zgodną z art. 21 ust. 6 u.o.r.;
- 2) dokonując korekty zapisów na dowodach księgowych bezwzględnie stosować uregulowania określone w art. 22 u.o.r.;
- 3) do uwzględniania wydatku związanego z obsługą zadania zawierać stosowną umowę oraz rozliczać na podstawie dowodu księgowego.

Księga handlowa potwierdza wydatki poniesione przez Organizację na zadanie publiczne (poz. 9-9) w wysokości 1.128,08 zł, co jest zgodne z operacjami wykazanymi na rachunku bankowym. Kontrola wykazała, że z kwoty 1.128,08 zł pokryto koszty zadania z dotacji Gminy Słubice w wysokości 974,90 zł, ponieważ wydatków w wysokości 153,18 zł pomimo, iż zostały poniesione z rachunku Organizacji i przedstawiono dowody ich poniesienia nie uznano do rozliczenia zadania publicznego ze względu na brak planu w źródłach finansowania zadania.

W związku z powyższym procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania wyniósł 60,94%.

Zgodnie z § 10 pkt 4 umowy nr 216/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. zawartej pomiędzy Gminą Słubice, a Organizacją, za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości uważa się przekroczenie limitu procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy (25%), o więcej niż 10% tj. 27,5%, co stanowi kwotę 237,07 zł. Pobrana w wyższej wysokości od kwoty 237,07 zł dotacja, kwalifikuje ją do dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Podstawę do udzielenia dotacji celowych na realizację zadań publicznych podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach określonych u.o.d.p.p., wyraża art. 221 pkt 1 i 2 u.o.f.p.

Ta sama ustawa w art. 252 nakazuje obowiązkowy zwrot dotacji udzielonych z budżetu j.s.t. pobranych m.in. w nadmiernej wysokości – cyt. „... - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości

podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności..." w części jaka została pobrana w nadmiernej wysokości.

Zaleca się:

- dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości tj. w kwocie 762,93 zł na konto Gminy Słubice nr 18 8369 0008 0070 2454 2000 0010 w terminie do 7 dni od otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nie dokonania wpłaty, o której mowa wyżej i we wskazanym wyżej terminie zostanie wszczęte postępowanie w celu wyegzekwowania powyższej należności wraz z odsetkami.

Kontrola wykazała również, że w kosztorysie zadania w poz. I.9 Materiały biurowe zaplanowano kwotę 200,00 zł, a wydatki uznano w wysokości 174,90, powstała różnica w wysokości 25,10 zł wskazuje na niewykorzystaną kwotę dotacji. Zgodnie z § 11 pkt 2 i 3 umowy cyt. „Niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi na rachunek bankowy Zleceniodawcy ...

Od niewykorzystanej kwoty dotacji zwróconej po terminie zakończenia realizacji zadania, o którym mowa w § 11 pkt 1 umowy, tj. od dnia 19 lipca 2013 r. naliczane są odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

Zaleca się:

- dokonać zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 25,10 zł wraz z odsetkami od dnia 19 lipca 2013 r. do dnia dokonania wpłaty na konto Gminy Słubice nr 18 8369 0008 0070 2454 2000 0010 w terminie do 7 dni od otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nie dokonania wpłaty, o której mowa wyżej i we wskazanym wyżej terminie zostanie wszczęte postępowanie w celu wyegzekwowania powyższej należności wraz z odsetkami.

Kontrola wykazała, że Organizacja prowadzi dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego nie do końca zgodnie z zasadami wynikającymi z u.o.r. Księga handlowa (główna) zawiera konta syntetyczne rejestrujące wszystkie przychody i rozchody Organizacji w tym otrzymane od Gminy Słubice dotacje na realizację dwóch zadań publicznych, jednak Organizacja nie przedłożyła ksiąg pomocniczych, co uniemożliwia identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Zgodnie bowiem z § 6 umowy nr 216/2013 Organizacja zobowiązana jest do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Organizacja posiada opisane zasady (politykę) rachunkowości od dnia 1 stycznia 2013 r., zawierające elementy określone w rozdziale 2, a w szczególności art. 10 u.o.r. w tym „Zakładowy plan kont” , jednak nie zawiera on „Zespołu nr 4 Koszty wg rodzajów”, które stosuje księgowa przy dekretacji kosztów, oraz wykazuje w Księdze handlowej.

Księgi rachunkowe zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 2 u.o.r. winny ujmować zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym, tymczasem przedłożona do kontroli. Księga handlowa potwierdza wydatki poniesione przez Organizację na zadanie publiczne (poz. 9-9) w wysokości 1.128,08 zł, co jest zgodne z operacjami wykazanymi na rachunku bankowym, jednak zapisy w księdze nie są chronologiczne i systematyczne (poz. 1 styczeń poz. 2-8 maj, poz. 9 styczeń, luty, lipiec), brak ciągłości numeracji pozycji.

Zaleca się:

- 1) dokonywać zapisów księgowych zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, o której mowa w art. 15 ust.1 u.o.r. i w kolejności chronologicznej zgodnie z art. 15 ust. 2 u.o.r. ;
- 2) prowadzić księgi pomocnicze w ujęciu systematycznym i na zasadach określonych w art. 16 u.o.r. zgodnie z przyjętymi zasadami (polityki) rachunkowości;
- 3) uzupełnić przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o właściwy zespół kont – na których ujmuje się koszty wg rodzajów i ich rozliczenie, uwzględniając wymogi klasyfikacji budżetowej.

Kontrolujący ustalił, że obowiązek informowania o współfinansowaniu z dotacji Gminy Słubice został zachowany w ograniczonym zakresie, przedłożone f-ry potwierdzające realizację zadania zawierają opisy dotyczące sposobu finansowania z uwzględnieniem podmiotów finansujących zadanie publiczne. Również część zdjęć, kopia zaproszenia sołtysa i ogłoszenie umieszczone na stronie www.razem-dzieci.pl o zawodach zawierają informacje o dofinansowaniu zadania z dotacji Gminy Słubice. Natomiast pozostałe materiały faktograficzne załączone do akt kontroli w tym plan

trasy zawodów, zdjęcie przedstawiające baner nie zawierają informacji o dofinansowaniu przedsięwzięcia z Gminy Słubice.

Zgodnie § 7 pkt 1 umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do informowania, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy (Gmina Słubice) – dotyczy to wszystkich materiałów faktograficznych w tym zdjęć, ogłoszeń.

Zaleca się:

- bezwzględnie dochowywać obowiązków informacyjnych wynikających z § 7 umowy (na wszystkich dowodach księgowych oraz materiałach faktograficznych (zdjęcia, plakaty, ogłoszenia) we wszystkich formach ich umieszczania (papierowe, elektroniczne) przy wykorzystywaniu środków przeznaczonych na realizację zadania publicznego.

Kontrola wykazała, że Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, zostało przedłożone w dniu 20 sierpnia 2013 r., tj. w terminie niezgodnym z § 10 pkt 1 umowy nr 216/2013 r. Ponadto Kontrolujący stwierdził w sprawozdaniu następujące uchybienia:

- 1) w części I sprawozdania merytorycznego - pkt. 1 w zadaniu publicznym ze sfery działań profilaktycznych, którego głównym celem winny być działania podejmowane w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi poprzez organizację czasu wolnego jako alternatywy wobec stosowania substancji psychoaktywnych nie zawarto opisu zakładanych celów;
- 2) w pkt. 2 w poszczególnych działaniach zadania publicznego wykazano podmioty realizujące zadanie nie będące stronami umowy. W pkt. 4 opis osiągniętych rezultatów jest niespójny z celami zadania. W pkt. 5 nie wykazano liczbowych określeń skali działań;
- 3) w części II sprawozdania z wykonania wydatków w pkt. 1 i 2 nie wykazano wydatków bieżących okresu sprawozdawczego.

Zaleca się:

- zwracać uwagę na treść formularza sprawozdania i wpisywać właściwe dane, nie narażając się na zarzut nieprawidłowego rozliczenia dotacji.

Informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania oraz podjętych działaniach, proszę przekazać Burmistrzowi

Słubic w terminie 14 dni od ich otrzymania (zgodnie z § 9 pkt 5 umowy nr 216/2013) wraz z aneksem nr 1 z dnia 24 maja 2013 r.

Niewykonanie zaleceń pokontrolnych lub brak poinformowania o przyczynach ich niewykonania może skutkować nie przyznaniem następnej dotacji.

BURMISTRZ

Tomasz Diszewicz

Otrzymują:

1. Adresat
2. Skarbnik Gminy – w miejscu
3. a/a