

Protokół nr XLVI

z przebiegu XLVI Sesji Rady Miejskiej w Słubicach  
odbytej w dniu 29 sierpnia 2013 r. godz. 10:00 – 15:30  
w Urzędzie Miejskim w Słubicach, ul. Akademicka 1  
sala konferencyjna, I piętro, pokój nr 104.

1. Sprawy regulaminowe.
2. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2013 – DRUK nr 442.
3. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice na lata 2013 – 2025 – DRUK nr 443.
4. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/223/2012 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonych rachunkach przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty – DRUK nr 444.
5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie nadania ulicy w Słubicach – DRUK nr 445.
6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centrum miasta Słubice, dla terenu przy ul. Kościuszki oraz przy ul. Słowackiego – DRUK nr 446
7. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne – DRUK nr 447.
8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 10 lat oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 448.
9. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 10 lat oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 449.
10. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny przyległej nieruchomości gruntowej sprzedawanej na rzecz właścicieli lokali – DRUK nr 450.
11. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości – DRUK nr 451.
12. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu – DRUK nr 452.
13. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu – DRUK nr 453.
14. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia – DRUK nr 454.
15. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Rady Miejskiej w Słubicach Andrzeja Woźniaka na działalność Burmistrza Słubic – DRUK nr 455.
16. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 - DRUK nr 456.

17. Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Słubicach.
18. Interpelacje radnych.
19. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.
20. Wolne wnioski radnych.
21. Bieżące sprawy Rady Miejskiej w Słubicach.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
23. Zamknięcie XLVI Sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

#### Punkt 1

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz o godz. 10:00 otworzył XLVI Sesję Rady Miejskiej w Słubicach, witając wszystkich obecnych, a w szczególności nowego Komendanta Straży Pożarnej w Słubicach Wojciecha Śliwińskiego, jak również stypendystów Burmistrza Słubic wraz z ich rodzicami. Następnie stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji uczestniczyło na początku 14 radnych.  
(lista obecności w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poinformował, że protokół nr XLIII z ostatniej sesji Rady Miejskiej w Słubicach i protokół nr XLIV z sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Słubicach oraz protokół nr XLV z sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Słubicach były do wglądu w biurze Rady Miejskiej, zapytał o uwagi do ich treści.

Uwag nie zgłoszono.

Protokół z sesji o nr XLIII, został przyjęty 14 głosami „za”.

Protokół z sesji o nr XLIV, został przyjęty 14 głosami „za”.

Protokół z sesji o nr XLV, został przyjęty 14 głosami „za”.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał o uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński w imieniu Burmistrza i na wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego wniósł o wycofanie z porządku obrad punktu nr 9, druku nr 449.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz wniósł na wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego autopoprawkę do druku nr 448, nadając numer druku 448 a.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poinformował również, że na wniosek radnych zostało zmienione uzasadnienie do DRUKU nr 445.

Głosowanie:

„Za” zdjęciem z porządku obrad Punkt 9, Druku nr 449 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

„Za” nowym porządkiem obrad głosowało jednogłośnie 14 radnych.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz oddał głos Dyrektor ZAO Jolancie Skręty w związku z przyznanymi stypendiami Burmistrza Słubic dla uczniów gminy Słubice.

Dyrektor ZAO Jolanta Skręty powiedziała, że każdego roku Burmistrz Słubic przyznaje dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów gminy Słubice stypendium za szczególne osiągnięcia. Poinformowała, że stypendium można osiągnąć spełniając jedno z trzech warunków: uzyskanie najwyższej średniej ocen, uzyskanie tytułu finalisty lub laureata wojewódzkiego konkursu przedmiotowego organizowanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty lub uzyskanie trzech z pierwszych miejsc na różnych konkursach. Poinformowała, że w tym roku na podstawie wniosków złożonych przez Dyrektorów szkół, Burmistrz Słubic przyznał 16 stypendiów. Poinformowała, że każdy stypendysta otrzyma pamiątkowy dyplom, a rodzice list gratulacyjny. Dodatkowo odczytała treść dyplomu i listu gratulacyjnego.

(w załączeniu do materiałów sesyjnych lista stypendystów).

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński w imieniu Burmistrza Słubic serdecznie pogratulował wyników stypendystom i podziękował rodzicom za trud wniesiony w wychowywaniu dzieci.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz również podziękował i powiedział, że radni są z nich dumni i ma nadzieję, że będą kiedyś ludźmi, którzy będą być może lepiej kierować miastem. Na koniec poprosił o wspólną fotografię.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz o godz. 10:41 ogłosił przerwę.

W trakcie przerwy z sali obrad wyszła radna Maria Skalniak.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz o godz. 10:54 wznowił obrady sesji.

Po przerwie radni obradowali w składzie 12 osobowym.

### Punkt 2, 3

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2013 – DRUK nr 442.

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice na lata 2013 – 2025 – DRUK nr 443.

W trakcie omawiania projektów uchwał o godz. 10:58 na salę obrad wrócił radny Mariusz Olejniczak, od tego momentu rada obradowała w 13 osobowym składzie.

Projekty uchwał jak w drukach 442 i 443 omówił Skarbnik Gminy Rafał Dydak.

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała „za” podjęciem uchwał jak w drukach 442 i 443, 6 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski poinformował, że komisja głosowała „za” podjęciem uchwał jak w drukach 442 i 443, 2 głosami „za”, 1 radny był „przeciw”.

Dyskusja:

Radny Jakub Piosik zapytał czy wydatek podstawowy, plus kary należne, koszty postępowania sądowego i odsetki na rzecz firmy „Dual meble” z zadania inwestycyjnego „Prowincja” zostały już wypłacone na rzecz tego podmiotu

Skarbnik Gminy Rafał Dydak odpowiedział, że tak zostały wypłacone.

Radny Jakub Piosik powiedział, że wydatek został wypłacony i dopiero radni przesuwać te pieniądze, więc zapytał radcę prawnego czy w tej sytuacji nie mają doczynienia z przekroczeniem dyscypliny finansów publicznych, ponieważ sytuacja nie jest do końca dla niego zrozumiała. W jego ocenie wydatek można zrealizować w momencie posiadania zarezerwowanych pieniędzy w danym rozdziale i na określonym paragrafie. Chce wiedzieć, czy nie został popełniony błąd i czy radni podejmując taką uchwałę, nie narażają się na jakikolwiek delikt prawny.

Skarbnik Gminy Rafał Dydak powiedział, że pieniądze zostały wypłacone zgodnie z wyrokiem sądu i jest to wyjątek od zasady, gdzie każdy wydatek musi być zaplanowany i dokonany. Wyjaśnił, że wyroki sądu należy w określonym terminie płacić, bo gdyby nie zostało to wykonane w trybie wyroku, to firma „Dual meble” mogła by wystąpić do komornika, a komornik mógłby zablokować rachunek gminy, także rada nie może się sprzeciwić prawomocnemu wyrokowi sądu.

Radca Prawny Anna Karpińska – Rapcewicz potwierdziła, że tak.

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że ma zastrzeżenia do paragrafu 700, kwota 125 tyś, musi zostać oddana, poprosiła pana Z-cę Burmistrza o wytłumaczenie mieszkańcom Słubic, dlaczego tą kwotę muszą oddać firmie, która robiła meble i z jej wiedzy może to być jeszcze nie koniec. Wspomniała, że w roku 2010 rada przekazywała wszystkie środki potrzebne do realizacji projektu dla SMOK. Stwierdziła, że podatnicy płacą wysokie podatki i duże pieniądze, dlatego chcieliby wiedzieć, że te ich pieniądze są dobrze wydawane i gospodarowane. Powiedziała, że jest to duża kwota i można było wykorzystać ją na różne inne rzeczy. Powiedziała, że była przeciwna na komisji, ponieważ wie jakie mają problemy, że gmina nie ma pieniędzy w budżecie na podwórka, nauczyciele korzystają ze swoich prywatnych komputerów, drukarek do przygotowywania się do zajęć. Zasugerowała, że za te pieniądze mogliby kupić komputery i drukarki do szkół lub wyremontować podwórka. Powiedziała, że ktoś wybrał tą firmę i był za to odpowiedzialny, ktoś spisał umowę i nie zabezpieczył interesu gminy i dlatego podatnicy muszą znowu ponosić takie konsekwencje. Poprosiła Burmistrza o wyjaśnienie, ponieważ ona nie wie kto podpisał taką umowę.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński wspominał, że rozmawiali o tej sprawie na komisjach i wzbudziła wiele kontrowersji. Powiedział, że nie ma w tym temacie czystej odpowiedzi, jest to sytuacja zastana przez nich. Wiedzieli już o tym od 2011 roku, jest to konsekwencja pewnych działań z roku 2010, które zostały poczynione i

dlatego zwrócili się z tą sprawą do sądu. Wyjaśnił, że w trakcie remontu wynikły pewne perturbacje z głównym wykonawcą i po wycofaniu się jego z inwestycji, po jego pracy na tym obiekcie pozostały długi, a dowiedzieli się o tym na początku 2011 roku, ponieważ wpłynęły do gminy roszczenia firm podwykonawczych z prośbą o zapłatę należnych kwot, które zostały przyobiecane wykonawcą. Dodał, że nie było tak jak w artykule gazety lubuskiej, że to nie gmina powinna być adresatem tych roszczeń, bo działania gminy w tamtym czasie doprowadziły właśnie do tego, że gmina stała się wierzycielem tych przedsiębiorstw, tych firm, które były podwykonawcami głównego wykonawcy w SMOK. Stało się tak za sprawą podpisanych dokumentów, o których również rozmawiali i było o nich głośno. Gmina zobowiązała się do zapłaty tych kwot, o które się sądzą, po przez podpisanie cesji wiarygodności, czyli przyobiecanie podwykonawcom za wiedzą głównego wykonawcy zapłaty za dostarczone meble, te dokumenty są i funkcjonują. Przypomniał, że gdyby nie cesja te meble nie zostałyby dostarczone do SMOK. Powiedział, że w 2011 roku kiedy objęli urząd, nie mieli środków na nic, a w szczególności żeby zapłacić kwotę 600 tys. zł. Przypomniał, że w tamtym okresie wypowiadał się w tej sprawie i za to został skazany wyrokiem sądu ślubickiego mówiąc o tym, że gminie grozi 600 tys. zł do zapłaty z tytułu wadliwego postępowania w procesie przebudowy SMOK. Stwierdził, że teraz się okazuje, że to nie były puste słowa i sprawa stała się faktem. Poinformował, że w 2011 roku poszli do sądu i nie chcieli zapłacić tych pieniędzy, chociaż powinni to zrobić na podstawie dokumentacji, bo wtedy uniknęliby kosztów sądowych i odsetek, które zostały naliczone. Ze względu na nie naruszanie się na zarzuty zdecydowali, że tą sprawę powinien rozstrzygnąć sąd i zarzucanie publicznie nieudolności przez osoby nie związane już z urzędem jest po prostu nieprawdą. Bronili się, bo nie mieli pieniędzy i w dwóch instancjach wygrali procesy, natomiast przegrali sprawę przed sądem apelacyjnym i przysługuje im jeszcze kasacja od wyroku. Postarają się tą kasację przygotować jak najlepiej i do niej przystąpić, jeżeli sąd ją uwzględni. Złożenie kasacji nie zwalnia gminy od wykonania wyroku. Kwota 125 tys. 800 zł, która została już wypłacona na mocy wyroku sądowego, przy czym kwota 76 tys. jest to kwota główna, kwota roszczenia firmy, natomiast reszta stanowi dodatkowe koszty. Poinformował, że po tym wyroku mogą się spodziewać, że ta firma i dwie kolejne zwrócą się o zapłatę. Jedną z tych firm Sekvolja już wystąpiła o zawarcie ugody sądowej na kwotę 271 tys. zł. Firma „Dual Meble”, która wygrała swoje roszczenie w kwocie 240 tys. i firma „Gastronoma” gdzie roszczeniem jest kwota 94 tys. Powiedział, że kwota główna łącznie wynosi ok. 600 tys. zł i cały czas ta kwota wisi. Na koniec dodał, że kasacja zostanie przygotowana i będą informować radnych, jak również opinię publiczną o sposobie załatwienia tej sprawy.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że na komisji bardzo długo dyskutowali na temat projektu uchwały jak w druku 442 i budziła wiele kontrowersji, jak również dwa artykuły w gazecie lubuskiej. Powiedział, że jest mu ciężko pewne rzeczy zrozumieć, bo w projekcie uchwały są tematy, które on akceptuje i jest temat, który mu się nie podoba, zapłata kary, bo jeżeli zostało już zapłacone 125 tys. z tego 76 tys. kwoty podstawowej 50 tys. koszty odsetek i opłat sądowych, dlatego poprosił o podanie mu jaka będzie pozostała kwota. Jeszcze raz powtórzył, że są tematy, które chce mieć w projekcie uchwały min. zakup nieruchomości dla OSP Golice jednostka bardzo ładnie się rozwija, modernizacja przedszkola nr 1, adaptacja pomieszczeń gospodarczych w żłobku. Powiedział, że będzie zmniejszenie w budżecie na zakup kontenerów, modernizacja budynku socjalnego na ul. Krótkiej i po to, żeby zapłacić karę, ponieważ zabrakło jakiegoś działania. Zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza, żeby

miał na uwadze różnego typu sprawy przyszłych projektów uchwał min. w tym zakresie zmian budżetu i w budżecie, żeby mógł się wypowiedzieć albo na tak, albo na nie. Nie może być w zawieszeniu, ponieważ jest za większością punktów i ten jeden mu nie opowiada i na komisji chciał się wstrzymać, ale zagłosował za. Stwierdził, że nie odpowiada mu to, że muszą płacić karę, powinni płacić należności w porę, a nie po kilku latach płacić odsetki i kary sądowe, ponieważ to uszczupla i psuje budżet. Powiedział, że opinia publiczna też jest nie zadowolona z takiego trybu rzeczy, także chce mieć wybór i głosować za tym co on chce. Poprosił o nie stawianie go w przyszłości w takiej sytuacji, bo nie może podzielić uchwały na pół.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że o projekcie uchwały 442 wiele zostało powiedziane na komisji rozwoju gospodarczego w sprawie dot. firmy „Dual meble”, Zapytał czy środki są przekazywane z zadań komunalnej mieszkalnictwa, bo przez dwa lata i w kampanii pan Burmistrz obiecywał, że wybuduje mieszkania socjalne, postawi kontenery dla ludzi, którzy nie posiadają mieszkań. Powiedział, że zmniejsza się bardzo dużą kwotę w dziale 30 w punkcie 2, zapytał Burmistrza, że skoro nie będzie pieniędzy na kontenery, to czy obiekt, który został przejęty przez gminę od GS Słubice i obiecywano, że powstaną tam ładne lokale socjalne, kiedy to ruszy? Uważa, że skoro naruszono dyscyplinę finansów publicznych i zapłacono karę to z którego działu środki zostały wypłacone dla firmy „Dual Meble”? Odniósł się do artykułu, który ukazał się, w gazecie lubuskiej, gdzie były Burmistrz Bodziacki mówi o „nieudolności pracowników”, natomiast w kolejnym artykule Z-ca Burmistrza mówi o „nieudolności załatwiania sprawy”, on nie wie, ale uważa, że jest to celowe żeby odgryźć się dla byłego burmistrza.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz przerwał i poprosił o sprecyzowanie pytania, i dodał, że wyrok nie dotyczy projektu uchwały.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że nie będzie pytał o wyrok, bo Burmistrz już sam się przyznał wiele razy. Zapytał czy nie można było zapobiec temu wszystkiemu, skoro było wiadomym, że trzeba zapłacić kary sądowe, a czekali do wzrostu odsetek dlatego uważa, że to chyba coś nie tak. Stwierdził, że było to robione celowo i stwierdził, że tą nieudolność mają do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że pan Burmistrz wiele razy mówił na ten temat i poprosił o nie komentowanie tylko zadawanie konkretnych pytań, poprosił o dokończenie wypowiedzi.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że w sprawie remontu SMOK najlepiej wypowie się pani Sekretarz Katarzyna Mintus - Trojan, poprzednia Z-ca Burmistrza, poprosił żeby wypowiedziała się w tej sprawie od a do z, ponieważ najlepiej zna całą sytuację. Nie był radnym w poprzedniej kadencji, natomiast pani sekretarz prowadziła wiele spraw i rozmów, bo była przy tych sprawach.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że jeśli jest to radnym potrzebne do podjęcia decyzji to poprosi panią Sekretarz. Zapytał radnych czy wypowiedz pani Sekretarz jest potrzebna do podjęcia uchwały.

Radni wspólnie podjęli decyzje o wysłuchaniu Pani Sekretarz w tej sprawie do DRUKU 422.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił Z-cę Burmistrza do odpowiedzenia na dwa zadane wcześniej pytania.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że rozważają taką możliwość, żeby nie mnożyć kosztów związanych tą sprawą i w związku z wezwaniem gminy do zawarcia umowy z firmą „Sekvolia” na kwotę 270 tys. zł i rozważają możliwość zawarcia takiej umowy, co pozwoli zaoszczędzić koszty sądowe prowadzonych postępowań, ale jeszcze wspólnie będą mogli o tym porozmawiać.

Wyjaśnił, że nikt nie jest w stanie przewidzieć wcześniej i nie po to się idzie do sądu, żeby liczyć koszty sądowe, do sądu poszli po to, żeby zmierzyć się z tą sprawą i zobaczyć, czy może nastąpi takie rozstrzygnięcie, które zwolni gminę z zapłaty tych środków, dlatego nie mogli tego przewidzieć, że będą koszty sądowe. Chcieliby jak najmniej spraw w sądach rozstrzygać i chcieliby nie ponosić żadnych kosztów sądowych, ale okazało się, że są wysokie, a instancja była odległa, ponieważ toczyło się to przez kilka lat.

Zrezygnowali z wydatków gospodarki mieszkaniowej, ponieważ kontenery mieszkaniowe nie miały zostać przeznaczone dla osób, które nie mają mieszkań, ponieważ nikt nie chciałby mieszkać w kontenerze. Wyjaśnił, że kontenery miały być przeznaczone dla osób, które wyrokami sądu powinni opuścić swoje dotychczasowe lokum, mają około 10 wyroków, ale na razie ich nie wykonują, ponieważ w każdym wyroku jest zapis, że eksmisja ma nastąpić do lokalu socjalnego i te kontenery miały spełniać taką funkcję. Powiedział, że dużo robią w sprawach gospodarki mieszkaniowej. Powiedział, że za zgodą rady nabyli budynek po spółdzielni, a ten obiekt nie może zostać wyremontowany, ponieważ nie mogą uzyskać zezwoleń na przyłącza, w tym główne przyłącze gazowe, w celu przerobienia instalacji grzewczej i zmodernizowania tego budynku, żeby odpowiadał warunkom budynku socjalnego. Przypomniał, że kolejnym wspólnym zakupem jest zakup akademika przy ul. Szamarzewskiego, który w całości będzie przeznaczony na mieszkania, dlatego nie zgadza się z zarzutami radnego.

Powiedział, że pan Skarbnik z radcą prawnym wyjaśnił, że nie ma w tym przypadku żadnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych i nie należy się o to martwić, bo wyroki sądu należy realizować.

Radny Andrzej Woźniak zapytał z jakiego działu zostały wypłacone środki za kary dla firm.

Radny Mariusz Olejniczak powiedział, że jest napisane z jakich środków są przesunięcia.

Radny Andrzej Woźniak uważa, że jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że to jest zdanie radnego, natomiast radni uzyskali wyjaśnienia od Skarbnika i radcy prawnego. Wyjaśnił, że poprosili panią Sekretarz na wniosek radnego Andrzeja Woźniaka, popartą przez radnych, żeby mogła się wypowiedzieć jako ówczesny Z-ca Burmistrza na temat sprawy remontu w SMOK.

Radny Andrzej Woźniak wyjaśnił, że poprosił panią Sekretarz, ponieważ posiada ona największą wiedzę odnośnie remontu SMOK i chciałby, aby rzetelnie przedstawiła od a do z jak to się wszystko działo, jak były podpisywane umowy, jak została podpisana cesja, dlaczego miasto ma płacić dla podwykonawców. Nie był radnym podczas tamtej kadencji i ma nadzieję, że pani sekretarz przedstawi to bardzo solidnie.

Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus -Trojan powiedziała, że to pytanie jest tak obszerne, że musiała by przez dwie godziny odpowiadać od samego przetargu, dlatego zaproponowała, żeby przedstawić to w formie pisemnej wszystkim radnym, ponieważ nie jest to temat łatwy i przy samym pytaniu są mylone pojęcia, bo żadnych podwykonawców nie było i nie odpowie na pytanie w ciągu minuty.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że rozumie, ale po to się zebrali i po to jest sesja, żeby mogli odnośnie tej zapłaty porozmawiać. On jest w kropce w tym przypadku, bo jest wyrok, w dwóch instancjach zostały sprawy wygrane, dlatego uważa, że biuro prawne urzędu miejskiego jest tak słabe i celowo chciano „dokopać” byłemu Burmistrzowi, żeby pokazać opinii publicznej, że rządzący mają rację. Stwierdził, że nawet dwie godziny mogą słuchać, bo mają czas.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zaproponował, żeby pan skarbnik i radca prawny wyjaśnili, czy bez względu na to, co rada podejmie, kara musi zostać zapłacona. Powiedział, że można przedłużać dyskusję nad rzeczą, którą muszą zatwierdzić, a osobną rzeczą może być próba wyjaśnienia tych spraw jeśli część radnych nie ma wiedzy do końca i potrzebuje jej jeszcze więcej. Poprosił o poprawienie jeżeli jego tok rozumowania jest nie taki jaki powinien być.

Skarbnik Gminy Rafał Dydak odpowiedział, że tak, a kara główna i odsetki muszą zostać zapłacone zgodnie z wyrokiem, a to, że znajduje się w jednej uchwale to chodzi tylko o zaewidencjonowane w planie tych środków na wydatki.

Powiedział, że w uzasadnieniu jest wszystko wyjaśnione, gdzie pieniądze zostały zapłacone.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zaproponował, aby nie przedłużać dyskusji nad projektem budżetu, który należy zatwierdzić i na następnej sesji można zrobić punkt w którym wszystkie te sprawy zostaną wyjaśnione.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że chce wiedzieć to co pani Sekretarz ma do powiedzenia i zaproponował powołanie zespołu trzy osobowego, który wspólnie z panią Sekretarz i z Z-cą Burmistrza sprawę wyjaśnią i na następnej sesji przedstawią wszystkie informacje. Zaznaczając, że w tym zespole nie chce pracować.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że jest to bardzo ciekawa propozycja, potraktuje to jako wniosek formalny, jeżeli radni oczywiście go zaakceptują i nie wniosą sprzeciwu.

Zapytał radnych czy przychylają się do tego wniosku o powołanie komisji.

Radni większością głosów wyrazili zgodę o powołaniu komisji.



Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił o wyłonienie z klubów radnych po jednym przedstawicielu i radnych nie będących w klubie lub powołać inny skład i podczas przerwy można się naradzić, a zostanie on rozpatrzony w sprawach bieżących rady.

Głosowanie:

Za takim rozwiązaniem sprawy ze SMOK i powołaniem zespołu celem wyjaśnienia całej sprawy głosowało jednogłośnie 14 radnych.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko powiedział, że w 2010 roku radni głosowali za projektem uchwały na budowę SMOK. Wspomniał, że przeznaczenie tych pieniędzy miało zabezpieczyć całość inwestycji, coś się stało i nie wie co, że te pieniądze zaczęły rosnać i należy coraz więcej oddawać. Wstrzymał się co do powołania komisji, ponieważ jako radni nie mają wglądu do dokumentów. Wspomniał, że Burmistrz przekazywał im nie raz, że umowy zawarte między Burmistrzem, a przedsiębiorcami czy instytucjami są tajne i radni nie mają prawa wglądu. On nie wie gdzie powstał błąd z pieniędzmi za SMOK.

Podczas głosowania była mowa o kwocie, która miała objąć całość remontu, a później został dokonany jakiś aneks do umowy. Stwierdził, że jeśli sąd nie rozstrzygnął tej sprawy, to on tym bardziej nie jest w stanie jej rozwiązać. Wspomniał, że podobna sytuacja była w sprawie budowy dróg wszystko spadło na radę, ponieważ byli pewni w momencie podejmowania uchwały dot. trzech dróg w Słubicach, że przekroczą budżet i zatwierdzono, że jeżeli wezmą pożyczkę czy w leasing te drogi i nie będzie zadłużenia, okazało się później, że gmina została wprowadzona w potężne długi i od tego momentu pojawiła się lawina, która coraz bardziej pogrąża radę. A teraz podzieliła ich sprawa SMOK, zadanie musiało zostać wykonane i dług musiał zostać zapłacony. Stwierdził, że mogła zostać zwołana sesja nadzwyczajna, która była również zrobiona w okresie wakacyjnym, ale zostało to wytłumaczone przez Burmistrza i radcę, więc on jest spokojny w tej kwestii i wierzy tym osobom, że robią to dobrze.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz wyjaśnił, że nie wpędzili gminę w dług tylko sposób decyzji pana Rostowskiego spowodowała, że do budżetu gminy do zadłużenia nie były liczne roczne raty, natomiast cała należność rozłożona na wiele lat i z tego tytułu nie było dodatkowych kosztów, a tylko decyzja ministra, po fakcie spowodowała, że całą sumę należało liczyć do budżetu jako zadłużenie.

Radny Andrzej Woźniak przypomniał, że wina była po stronie Ministra Rostowskiego, bo dobra była rola rady, która była kompetentna. Dodał, że 20 grudnia 2010 roku przyszło rozporządzenie finansów i pan Burmistrz powiedział, że minister nakazał wpisanie partnerstwa publiczno - prawnego odnośnie dróg w Słubicach, które zostały zrobione do długu publicznego.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz podziękował za uzupełnienie sprawy i poprosił o uzupełnienie pytania do druku.

Radny Andrzej Woźniak zapytał czy w związku z płatnościami za kary, to czy będą w ogóle zakupione kontenery socjalne, ponieważ pan Z-ca Burmistrza zapewnił, że będą i będą eksmitować ludzi, którzy nie płacą za mieszkania komunalne. Zapytał

czy jest tam przygotowana lokalizacja, bo pan Burmistrz powiedział, że będzie wywoził ludzi do Sarbinowa po starym pegeerze.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że nie chcą się wycofać z tego pomysłu i chcą go zrealizować i może w kolejnym roku uda się to zrobić. Powiedział, że będą nie długo planować budżet na przyszły rok i w związku z tym przypomniał o składaniu wniosków do budżetu. Bardzo podoba mu się pomysł powołania komisji, która rozstrzygnie wszystkie kwestie związane z tą sprawą i pozwoli na ustalenie poglądu w tej sprawie.

Radna Krystyna Kiba odniosła się do długu, ponieważ cały czas jest mowa o długu dla podwykonawców, a nic nie mówi się czy do głównego wykonawcy mają jakieś zażalenia, czy złożyć sprawę do sądu, czy jest szansa odzyskania pieniędzy jeżeli została dokonana przedpłata, ponieważ przez te wszystkie lata nic nie słyszała, nie jest prawnikiem ale wydaje jej się, że coś o tym głównym wykonawcy chciałaby wiedzieć, czy on naprawdę zbankrutował, a może jest szansa na odzyskanie pieniędzy jeżeli dostał od gminy i nie zapłacił podwykonawcą.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że jest to bardzo zasadne pytanie, poprosił o krótkie wyjaśnienie, a komisja tą kwestię również wyjaśni.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że główny wykonawca ogłosił upadłość i została ona przeprowadzona, nie ma wykonawcy to nie ma adresata roszczeń. Dodał, że była to spółka kapitałowa, a upadłość rozstrzyga kwestię finansowania zaległości długów, także nie mają do kogo takiego roszczenia skierować.

Radny Jakub Piosik powiedział, że należało by zakończyć dyskusję. Przyszła ugoda z firmą Sekvoia na 261 tyś i jeszcze jeden podwykonawca, który może jeszcze wnieść o wierzytelność, są po wyroku, który jest korzystny dla podwykonawców, zapytał czy jeżeli dojdzie do zapłacenia tych 261 tyś na rzecz firmy Sekvoia i kolejnego podwykonawcy ok. 360 tyś. to z jakich obecnych planowanych wydatków zostanie zabrana kwota na rzecz pozostałych podwykonawców, czy będą to kwestie socjalne czy oświatowe, jeżeli pójdą w kierunku ugody, bo jeżeli nie to odsetki karne itd.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił o odpowiedź, czy wiadomym jest skąd będą zabierane środki.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że ma nadzieję, że nie będą musieli z tego powodu podnosić podatków, bo nie chcieli by do tego doprowadzić. Dług jest i trzeba będzie go zapłacić. Powiedział, że jest mu ciężko powiedzieć z jakich paragrafów zostanie to zabrane, natomiast wpłynęło wezwanie do ugody i w sądzie to ustalą i rozważają możliwość zawarcia takiej ugody, wynegocjowanie najlepszych rozwiązań dla gminy. Powiedział, żeby ominąć koszty sądowe to może uda się namówić podwykonawcę, żeby darował część odsetek, czy rozłożył na raty, ale jeszcze nie wiedzą, dlatego ma nadzieję, że jeszcze wspólnie będą z radnymi rozmawiać jak tą sprawę wspólnie załatwić. Starają się, żeby zostało to formalnie załatwione i rozważają możliwość zawarcia ugody, ponieważ mowa jest o 360 tyś. kwot głównych i to tego zostaną naliczone odsetki. Wspomniał, że mieli już taki

przypadek z firma Kronoinwest, udało się wynegocjować i rozłożyć w czasie, również rezygnacja z odsetek w kwocie 250 tyś zł, dlatego należy rozmawiać z zainteresowanymi stronami i na pewno nie uciekną od tego tematu.

Radny Andrzej Woźniak zapytał, kto aneksował umowę pomiędzy wykonawcą głównym, a podwykonawcami.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że zostanie to wyjaśnione przez podkomisję.

Radna Krystyna Skubisz zadała właśnie to pytanie, ponieważ każdy mówi poprzedni Burmistrz, ona uważa, że miał odpowiednich ludzi, którzy zajmowali się tą inwestycją podpisywali umowy, pracownicy wybierali firmę i w ich zadaniu należało tak podpisać umowę, żeby gminne interesy były zabezpieczone, z tego wynika, że ktoś podczas podpisywania umowy nie zabezpieczył interesów gminy. Pan Burmistrz nie odpowiedział, na pytanie, ale złoży je do komisji, które ją i mieszkańców interesują. Stwierdziła, że będzie tak, że mieszkańcy będą spłacać kosztem inwestycji długi, a może ta osoba odpowiedzialna siedzi sobie na fajnym stanowisku i z wysoką pensją, a radni za to odpowiadają. Zadeklarowała, że złoży pytania do komisji i publicznie przekaże mieszkańcom gminy.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że efekt pracy komisji będzie przedstawiony mieszkańcom gminy.

Będą odpowiedzi na wszystkie pytania, komisja wyjaśni kto i co podpisywał, ma nadzieję że rada nie ograniczy pracy komisji i będzie można spokojnie te sprawy powyjaśniać i udzielić odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Poprosił o przygotowywanie wszystkich pytań dotyczących tej sprawy.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 442 głosowało 11 radnych, 1 radny „wstrzymał się od głosowania, 1 radny był „przeciw”, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/344/2013 RM w Słubicach  
w sprawie zmiany uchwały budżetowej  
Gminy na rok 2013.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 443 głosowało 12 radnych, 1 radny „wstrzymał się od głosowania, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/345/2013 RM w Słubicach  
w sprawie zmiany uchwały w sprawie  
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy  
Słubice na lata 2013 – 2025.

#### Punkt 4

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/223/2012 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie gromadzenia dochodów

na wydzielonych rachunkach przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty – DRUK nr 444.

Projekt uchwały jak w druku 444 omówiła Dyrektor ZAO Jolanta Skręty.

W trakcie omawiania projektu uchwały o godz. 11:58 z sali obrad wyszła radna Krystyna Skubisz i radny Andrzej Woźniak, od tego momentu rada obradowała w składzie 11 osobowym.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 444, 3 głosami „za”.

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko wskazał, błąd na projekcie uchwały, zamiast Rady Miejskiej jest Burmistrza Słubic?

Dyrektor ZAO Jolanta Skręty wyjaśniła, że na Komisji Sfery Socjalnej zostało to poprawione i przeprosiła za błąd.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski potwierdził, że komisja głosowała już za poprawionym projektem uchwały.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 444 głosowało jednogłośnie 11 radnych, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/346/2013 RM w Słubicach w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/223/2012 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonych rachunkach przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty.

#### Punkt 5

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie nadania ulicy w Słubicach – DRUK nr 445.

Projekt uchwały jak w druku 445 omówił Naczelnik wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Na salę obrad wróciła radna Krystyna Skubisz, od godziny 12.03 rada obradowała w 12 osobowym składzie.

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 445, 7 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 445, 3 głosami „za”.

Dyskusja:

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że komisja opiniowała jednogłośnie ten projekt uchwały. Powiedział, że należałoby powołać zespół lub kapitułę, który będzie reprezentować społeczeństwo słubickie, ludzi którzy znają Słubice od dawna. Uważa, że taki zespół powinien już wskazać osoby, które są i które były lub zaczynają działalność, które będzie można w przyszłości upamiętnić tablicą czy nazwą ulicy lub w inny sposób. Zaproponował, że zespół można wykorzystać do nadania honorowego obywatela Słubic, czy innego szczególnego wyróżnienia. Powiedział, że należałoby teraz powołać kapitułę, która się zwróci do organizacji politycznych i do stowarzyszeń do Związków Emerytów i Rencistów do Związków byłych Żołnierzy zawodowych itd., aby taką grupą osób zasłużonych dysponować, aby przy każdy nazwisku były zasługi.

Powiedział, że znał długo pana Mariana i nie ma żadnych przeciwwskazań, ale nie chciałby, żeby na wniosek określonej osoby i wąskiego grona osób dokonywać wielkich czynów szczególnej osoby. Będzie głosował „za”, ale chce, żeby zapisano i poprosił pana Burmistrza, aby takie zadanie z zespołem bądź kapitułą podjął i w przyszłości tym dysponować. Pamięta, że była kiedyś taka księga ludzi zasłużonych, wraz z charakterystyką i wpisywano do niej ludzi, którzy znaczyli i robili coś dla Słubic, ale pewnie już jej nie ma. Pan Chmielewski, który dawno już nie żyje i mieszkał bardzo długo w Słubicach, pierwszy komendant Słubic i to jest historia. Oto wnioś i poprosił.

Na salę obrad wrócił radny Andrzej Woźniak od godziny 12:05 rada obradowała w 13 osobowym składzie.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że pomysł jest bardzo ciekawy i ma nadzieję, że działania burmistrza i radnych zostaną w tej sprawie podjęte.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że wsłuchał się we wniosek już podczas komisji i postanowili z Burmistrzem, że taka kapituła, czy zespół powinien powstać i zorganizują takie osoby i jest to uwaga jak najbardziej słuszna i podziękował za odpowiedź.

Radna Krystyna Kiba dodała, że miała wątpliwości do uzasadnienia, zostało ono uzupełnione, bo uważa, że należy szczególnie nagradzać ludzi, którzy w czynie społecznym, charytatywnym i bezinteresownym zrobili dla miasta bardzo dużo.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 445 głosowało jednogłośnie 13 radnych, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/347/2013 RM w Słubicach  
w sprawie nadania ulicy w Słubicach.

O godzinie 12:10 z sali obrad wyszedł radny Jakub Piosik i radny Juliusz Żwirek, od tego momentu radni obradowali w 11 osobowym składzie.

#### Punkt 6.

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centrum miasta Słubice, dla terenu przy ul. Kościuszki oraz przy ul. Słowackiego – DRUK nr 446

Projekt uchwały jak w druku 446 omówił Naczelnik wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Na salę obrad wrócił radny Jakub Piosik, od godziny 12:12 rada obradowała w 12 osobowym składzie.

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 446, 7 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 446, 3 głosami „za”.

Dyskusja:

Radny Andrzej Woźniak zapytał o dokładne sprecyzowanie, czy przy starej Biedronce wchodzi również zamknięcie drogi dojazdowej, bo kiedyś miała zostać tam rozbudowana krzyżówka, tam jest taka mała wysepka i parking, czy to też jest objęte tym planem. Czy ta zieleń zniknie w przyszłości jak inwestor będzie tam inwestował.

Naczelnik Wydziału WGN Tomasz Horbacz odpowiedział, że planem objęty jest teren zieleni i nie jest to własnością inwestora tylko powiatu Słubickiego.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 446 głosowało jednogłośnie 12 radnych, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/348/2013 RM w Słubicach w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centrum miasta Słubice, dla terenu przy ul. Kościuszki oraz przy ul. Słowackiego.

#### Punkt 7

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne – DRUK nr 447.

Projekt uchwały jak w druku 447 omówił Naczelnik wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała „za” podjęciem uchwały jak w druku 447, 6 głosami „za”, 1 radny był „przeciw”.

Dyskusja:

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że dowiedzieli się na komisji, że pan Dudka chce dzierżawić te dwie działeczki, prawie 430 m, zapytał jaka będzie kwota za dzierżawę i otrzymał odpowiedź że 500 zł, czy ta kwota jest za jedna działkę czy za dwie?

Dlaczego nie zrobiono na dwie działeczki po 210, 220 metrów i nie zrobiono przetargu na te działki, ponieważ jeżeli byłyby przetarg to mogliby skorzystać z tego miejsca słubiczanie. Uważa, przy stacji paliw, która powstała i w przyszłości ma być MCDonalds i może się doczekają, to dzierżawa może byłaby większa i może ktoś ze Słubic postawiłby kiosk i tam nie zostałby zdjęty jak inne kioski i płacił by większą dzierżawę i polegałaby na sprzedaży hot-dog, papierosów, czy warzyw, bo Słubice z tego słyną. Dlaczego nie ma wniosku pana Dudki o przedłużenie tej dzierżawy i kiedy zostało to wydzierżawione, bo nie przeczytał kiedy zarządzeniem Burmistrza Słubic wydzierżawiono ten teren. Zapytał co jeszcze zostało tam do wydzierżawienia?

Na salę obrad wrócił radny Juliusz Żwirek, od godziny 12:16 rada obradowała w 13 osobowym składzie.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że dzierżawa za dwie działki to kwota 500 zł i wynika z rozporządzenia, które radni przyjmują i są ustalone stawki dzierżawy w zależności od rejonu dzierżawionych terenów. Wyjaśnił, że przetargu nie było, ponieważ nie są to działki, które spełniają funkcje działek indywidualnych. Mowa jest o bardzo wąskich pasach oddzielających teren utwardzony od chodnika i nie sądzi, żeby tam cokolwiek mogło powstać i jest to teren przylegający bezpośrednio do prywatnej inwestycji, bo teren gdzie powstała stacja Statoil została zakupiona przez firmę prywatną, spółkę, którą prowadzi pan Dudka. Wyjaśnił, że nie ma możliwości przeprowadzenia przetargu przy terenach, które nie mogą stanowić odrębnej funkcji budowlanej czy innej. Nie wie dlaczego nie ma wniosku, ale nie ma takiej potrzeby, ponieważ jest to kontynuacja dzierżawy. Z-ca Burmistrza powiedział, że zaproponowali zakup tego gruntu i została wykonana wycena i z tego co wie inwestor wycofał się z zakupu gruntu, dlatego, że za 400 m została wyliczona kwota przez rzeczoznawcę w kwocie 300 tyś. i podejrzewa, że dlatego inwestor zwrócił się o dzierżawę tego terenu. Poinformował, że powiedział na komisji, że wyrazili jeszcze jedną zgodę dla tego pana, pomimo słów radnego, że nie jest ze Słubic, ale to co robi, mieszkańcy Słubic mają z tego korzyść chociażby z tytułu zatrudnienia w jego firmie. Pan zwrócił się o wyrażenie zgody na uporządkowanie tego terenu i wyrazili zgodę, bo teren był zaniedbany od kilku lat, teren przylegający bezpośrednio do jego inwestycji, na gminnej działce stał stary zardzewiały płot, betonowe słupy, Powiedział, że w przypadku jego inwestycji nie będą długo czekać na efekty tej pracy, ponieważ do tej pory wywiązywał się ze swoich zobowiązań, a pozostało do wydzierżawienia po drugiej stronie i jest mu ciężko odpowiedzieć. Musiałby dostać konkretne pytanie i wtedy mógłby się do niego odnieść. Poprosił radnego o wskazanie terenu, którym jest zainteresowany i na pewno odpowie, czy jest taka możliwość.

Radna Krystyna Skubisz zapytała czy tam na pewno będzie pas zieleni i nic więcej.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że tak.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że wszystko się wyjaśniło, że proponuje się i Z-ca Burmistrza w szczególności i cały czas go wspiera i .....

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz przerwał wypowiedź i poprosił o zadanie pytania.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że te dwie działki spokojnie mogły pójść na przetarg, zarzucił Burmistrzom, że nie dbają o interes gminy.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że protestuje,..

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że zaczeka na zakończenie wypowiedzi i uporządkuje dyskusję.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że jak Burmistrz nie wie jakie jeszcze działki zostały, to on wie i powie, że podwórko pana Saneckiego.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił o pozostawienie komentarzy, bo na zadane pytania Burmistrz odpowiedział, a radny ma prawo mieć inne zdanie, ale nie ma powodów, żeby używać różnych innych przymiotników określających wypowiedź. Poprosił żeby w taki sposób nie postępować.

Radny Andrzej Woźniak przeprosił, ale uważa, że wniosek powinien być podpisany, poprosił o dostarczenie takiego wniosku.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał radcę prawnego czy jest taka potrzeba.

Radca Prawny Anna Karpińska – Rapcewicz odpowiedziała, że nie ma wymogu prawnego, żeby do projektu uchwały był dołączony wniosek.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że działkę pana Saneckiego nie zamierzają wydzierżawić i jest to teren gminy i na tej działce wspólnota mieszkaniowa ma urządzone podwórko i nie było wniosku o wydzierżawienie tego terenu

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że są obawy z tamtej strony.

Radna Krystyna Skubisz dodała, że będzie głosowała za, bo jest za zielenią, a dla informacji radnego dodała, że nikt z jej rodziny na stacji nie pracuje.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 447 głosowało 12 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/349/2013 RM w Słubicach  
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie



kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach Piotr Kiedrowicz o godzinie 12:25 ogłosił przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach Piotr Kiedrowicz o godzinie 12:56 wznowił obrady.

Po przerwie radni obradowali w składzie 13 osobowym.

#### Punkt 8

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 10 lat oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 448

Projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 448 omówił naczelnik wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała przeciw podjęciu uchwały jak w druku 448, 6 głosami „przeciw, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Dyskusja:

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że Komisja Sfery Socjalne nie dyskutowała nad tym tematem i zapytała czy między tymi budynkami mieszkalnymi ma powstać myjnia samochodowa. Jeżeli tak to jest przeciwna, ponieważ nie wyobraża sobie, żeby pomiędzy blokami powstała myjnia samochodowa. Powiedziała, że znając sytuację z ulicy Kopernika, cały czas na sesjach radna Baczyńska mówiła, że stwarza mnóstwo problemów, nie mogą spać, otworzyć okna, dlatego będzie przeciwna.

Radna Krystyna Kiba powiedziała, że już powstaje.

Radny Jarosław Sadowski powiedział, że przysłuchiwał się rozmowom dwóm zainteresowanym stronom podczas komisji Rozwoju Gospodarczego, pana Adama Mizerskiego i Pana Musiałowskiego i padło tam stwierdzenie nie wyjaśnionej sytuacji i pan Mizerski oświadczył, że przy pozwoleniu na budowę przez pana Musiałowskiego zostało sfalszowane oświadczenie. Ta budowa jest realizowana i zapytał czy ta sprawa została zbadana i czy to oświadczenie jest fałszywe, czy nie?

Naczelnik WGN Tomasz Horbacz odpowiedział, że nie wie czy oświadczenie jest fałszywe, obecny dzierżawca miał umowę dzierżawy tego terenu z przeznaczeniem na parking płatny, w starostwie składa się oświadczenie do prawa dysponowania gruntem i nie wie czy starostwo zwraca uwagę na jaki cel jest przeznaczony ten teren w umowie dzierżawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach Piotr Kiedrowicz powiedział, że to jest kompetencja starostwa nie gminy.

Radny Jarosław Sadowski powiedział, że jeżeli jest to kompetencja starostwa to musiałby zostać udzielona odpowiedź kogoś ze starostwa, bo nie wiedzą dalej.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że ten teren zasługuje na coś lepszego, a myjnia pomiędzy budynkami jego zdaniem jest nieporozumieniem. Powiedział, że pan Mizerski na komisji przedstawił listę 40 osób, mieszkańców Oś. Słowiańskiego. Również nieporozumieniem jest wydawanie pozwoleń na budowę przez Starostwo nie wiedząc na co, a za parę dni ma zostać podjęta uchwała określająca teren, co ma tam być. Powiedział, że ta myjnia już stoi i ma około 4 metrów wysokości, i trwa pomimo dyskusji z zainteresowanym podczas komisji. Uważa, że trudno takie działania akceptować.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że pan Burmistrz został poinformowany na temat budowy myjni dnia 4 lipca, że ta budowa jest nie zgodna z umową, która została zawarta z panem Musiałowskim. Nie wie czy starostwo zawiniło, ale służby pana burmistrza powinny dojść do tego kto zawinił, natomiast jeżeli była informacja 4 lipca to Burmistrz powinien zareagować w tym temacie, tym bardziej, że budowa trwa. Uważa, że skoro została podpisana umowa na konkretny cel, na parking wielofunkcyjny, ale zaznaczył, że nie wie dokładnie na jaki, bo nie ma tej umowy i Burmistrz wie najlepiej i wytłumaczy radnym i mieszkańcom. Dlatego zastanawia się jak Burmistrz wstrzyma tą budowę, która trwa i uważa, że jest to sprawa priorytetowa i nie może być tak, że miasto nic nie wie. Starostwo wysłało informacje, że trwa taka budowa i rozmawiał z panem Starostą był zdziwiony zaistniałą sytuacją. Uważa, że ma rację pan Adam Mizerski zwracając się do wojewody o uchylenie decyzji pozwolenia na budowę. Sam kupił działkę, chce wybudować mieszkania, a nikomu nie będzie służyło to przed oknami i plac zasługuje na lepszą inwestycję, a może na budynek mieszkalny. Stwierdził, że dużą rolę Burmistrza jest doprowadzenie do rozebrania tego budynku i należałoby to załatwić w krótkim czasie i ma nadzieję, że zostanie złożony wniosek o wypowiedzenie umowy. Uważa, że umowa jest nie zgodna z zasadami, ponieważ dzierżawa była na konkretny cel, a zostaje budowana myjnia i ma nadzieję, że ten temat zostanie załatwiony pozytywnie. Zapytał co się wydarzyło przez dwa dni od momentu zgłoszenia całej sytuacji, czy jakaś informacja została wysłana do pana Musiałowskiego o wstrzymanie inwestycji, ponieważ to Burmistrz jest osobą decyzyjną, nie rada. Jeszcze raz poprosił o podjęcie szybkiej decyzji w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że nie jest stróżem prawa, natomiast Urząd zareagował, przetarg który się rozstrzygnął i w którym brał udział pan Musiałowski był z przeznaczeniem na parking i nie było mowy o żadnych innych parkingach, umowa została zawarta na trzy lata. W trakcie realizacji zapisów tej umowy, po przetargu dowiedzieli się, ponieważ taka informacja dotarła z powiatu, że inwestor zdecydował o zmianie przeznaczenia terenu i wystąpił o pozwolenie na budowę myjni samochodowej i na komisji rozwoju gospodarczego dowiedzieli się, że to miała być ręczna myjnia samochodowa jako uzupełnienie parkingu. Wyjaśnił, że nie jest prawda, że nie zareagowano, ponieważ inwestor został poinformowany pismem, że teren jest przeznaczony na inny cel, natomiast każda zmiana zgodnie z paragrafem 10 cyt. „ każde przeznaczenie nieruchomości na cel inny niż zapisany w

umowie musi zostać uzgodniony z urzędem i musi zostać wyrażona zgoda, natomiast inwestor na tym etapie pozwolenia na budowę nie jest rozpoczęciem nowej inwestycji i on nie będzie jego zmieniał. Poinformował, że odstąpili od innych działań, a projekt uchwały jest konsekwencją tego co tam się dzieje i nie są władni, żeby wstrzymać budowę, bo od tego są odpowiednie służby należące do pana starosty i nie chciałby, żeby teraz rozstrzygać jak wydawana jest dokumentacja, bo nie podejrzewa, że w starostwie nie są analizowane pewne kwestie. Inwestor chcąc zmiany przeznaczenia terenu i z dłuższym okresem dzierżawy, zwrócił się do nich i oni zwracali się do rady, ponieważ nie chcą sami podejmować decyzji i stąd pytanie czy rada się zgodzi czy nie? W momencie odmowy inwestor zostanie wezwany i jest poinformowany o bieżących stanowiskach w tej sprawie. Nie było zgody na zmianę przeznaczenia terenu i inwestor działał nie zgodnie z zapisami umowy. Wyjaśnił, że jeżeli nie otrzyma zgody od rady na tą zmianę, to nie uzyska zgody na dalszą dzierżawę i będą musiały się tym zająć służby do tego przewidziane, ma na myśli Powiatowy Inspektorat Budowlany.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że w pierwszej kolejności powinien zostać powiadomiony Powiatowy Inspektorat Budowlany, ponieważ tylko on może wstrzymać budowę, która nie jest zgodna z umową dzierżawy. Dodał, że pan Starosta był bardzo zdziwiony i ma rozmawiać z panem Dudziszem, który podpisał decyzję pozwolenia, iż z tego wynika że brak jest kontaktu pomiędzy dwoma instytucjami starostwem, a urzędem i nie ma żadnej reakcji, dopiero po wpłynięciu projektu uchwały na sesję, to coś jest nie tak, dlatego ma nadzieję, że służby Burmistrza od poniedziałku skutecznie będą działać w tej sprawie, a głosować będzie przeciw.

Radna Krystyna Kiba powiedziała, że w tej sprawie wogóle nic nie rozumie, ta uchwała nie jest zmianą, co ma być na tym terenie, tylko dot. zmiany dzierżawy, była inna dzierżawa podjęta do trzech lat w innym celu i niby kontynuacją tamtej uchwały jest ta uchwała i ma inny cel. Dlatego uważa, że jest to nie do pomyślenia, ponieważ jest prawnik w urzędzie i to się wydłuża, bo ktoś buduje sobie samowolkę, informacje są i dyskusje na ten temat trwają i dopuszczono do tej uchwały, najpierw musi zostać rozstrzygnięta sprawa dot. samowolnej budowy, a dopiero dyskusja nad ewentualnym tematem, czy dzierżawić, czy nie.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński wyjaśnił, że nie mają możliwości wstrzymywania inwestycji, ponieważ inwestor w między czasie wystąpił z propozycją, która jest przedstawiona w projekcie uchwały. W pierwszej wersji uchwały, z której wycofali się na wniosek radnego Potorskiego był zapis, że dalsza dzierżawa jest zgodą na 10 lat z przeznaczeniem na budowę myjni samochodowej oraz parking. Nie jest tajemnicą, że ten inwestor tego chce i o tym mówił podczas komisji rozwoju gospodarczego. Powiedział, że należy dać inwestorowi ostatnią szansę, którą ma w tym temacie. Jeżeli uchwała nie zostanie podjęta to będzie obowiązywać dotychczasowa umowa, teren z przeznaczeniem tylko na parking i nie ma mowy o myjni samochodowej i decyzja należy do inwestora. Z-ca Burmistrza powiedział, że nie wydadzą decyzji, o przeznaczeniu na trzy lata i przeprowadzeniu tej inwestycji.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał, że jeżeli podejmą tą uchwałę o wydzierżawieniu na okres do 10 lat, a w planie zagospodarowania przestrzennego są

możliwości na takie usługi, czy podejmując tą uchwałę, jakby umożliwią zrobienie dzierżawcy to co jest w planie.

Radca prawny Anna Karpińska – Rapcewicz odpowiedziała, że na wydzierżawienie tej nieruchomości odbył się przetarg, nie widziała, tych dokumentów, ale z tego co wie w przetargu przeznaczenie tej nieruchomości było na parking. Jeżeli tak jest, to tą nieruchomości można tylko przeznaczyć na parking.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że tak ale mają nową uchwałę, która nie precyzuje na co, nowy czas wydzierżawienia na zasadach ogólnych i dlatego pyta czy tamta uchwała będzie nieważna, nowa uchwała nowe możliwości dzierżawy.

Radca prawny Anna Karpińska - Rapcewicz powiedziała, że ona nie wie, nie widziała dokumentów czy było wydzierżawienie na jakiś czas czy nie, musiałby zobaczyć dokumenty, żeby udzielić wiążącej odpowiedzi.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał czy bez względu na to co było, czy ta nowa uchwała dająca możliwość dzierżawy na okres 10 lat, czy nie skasuje dotychczasowej dzierżawy, bo teraz będzie nowa na 10 lat na zasadach ogólnych i poprosił o konkretną odpowiedź. Czy tamta dzierżawa ma moc, czy to jest kontynuacja, czy nowa dzierżawa? Według jego wiedzy będzie nowa dzierżawa i dopiero ona da możliwości zgodne z planem, bo nie chciałby wpaść w pułapkę, ponieważ wielokrotnie rada na takie miny trafiała, jeżeli będzie potrzeba to ogłosi przerwę, ponieważ chce uzyskać konkretną odpowiedź.

Radca Prawny Anna Karpińska –Rapcewicz odpowiedziała, że jeżeli będzie to nowa dzierżawa i nie będzie kontynuacji tamtej, to tak.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz podziękował za odpowiedź i w imieniu mieszkańców udzielił głosu panu Adamowi Mizerskiemu.

Adam Mizerski powiedział, że chce sprostować kilka wypowiedzi, które zostały przedstawione na sesji. Jego pytanie zadane do pana naczelnika odbiega od rzeczywistości i od prawdy, ponieważ zapis umowy dzierżawy widział, bo miał możliwość zapoznania się z aktami sprawy, paragraf 10 brzmi „ dzierżawcy nie wolno bez odrębnego pisemnego zezwolenia czynić na wydzierżawionym terenie nakładów inwestycyjnych polegających na trwałych obiektach budowlanych”. Więc inwestor złamał paragraf umowy, który kwalifikuje go do zerwania umowy.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, żeby informować tylko o tym, co dotyczy radnych.

Adam Mizerski powiedział, że zostało to ujęte w piśmie do Wojewody Lubuskiego o stwierdzeniu nieważności wydanego pozwolenia na budowę oraz natychmiastowe wstrzymanie wykonania decyzji. Powiedział, że 20 maja zostało wydane pozwolenie na budowę w Starostwie i oświadczenie o możliwości dysponowania nieruchomością, w której inwestor deklaruje, że ma umowę dzierżawy nr ... z dnia... którego właścicielem jest Burmistrz Słubic i nie musi dostarczać umowy do starostwa,

ponieważ jej nie wymagają, ponieważ jest to umowa cywilna. I jeżeli inwestor hipotetycznie chce oszukać organ miasta i starostwa....

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz przerwał i poprosił o przedstawienie faktów.

Adam Mizerski powiedział, że 20 maja zostaje wydane pozwolenie na budowę, w aktach sprawy znalazł opinię radcy prawnego urzędu miasta Słubice pani Anny Leś-Hatys, znak sprawy R 26 SG z 25 czerwca czyli 5 dni po pozwoleniu na budowę, w którym pani prawnik napisała opinię panu naczelnikowi, że nie zależnie od powyższego sugeruje zawiadomienie do organu architektonicznego o braku dysponowania nieruchomością na cele budowlane przez inwestora i był to sygnał dla przedstawicieli urzędu miasta, że zostało złamane prawo i należy udać się do starostwa w celu przekazania tej informacji i przedłożenia umowy dzierżawy umowy z wykreśleniem danych szczegółowych. Dzwoniąc do Urzędu Wojewódzkiego uzyskał od pani naczelnik zapytanie, dlaczego organ gminy nie reaguje na przesłanki, które zostały przez niego przedstawione, nie potrafi udzielić odpowiedzi w tym temacie. Poinformował, że złożył zawiadomienie do prokuratury w dniu 7 sierpnia, ponieważ uważa, że ta sprawa, jeżeli zostanie przebadana to organ gminy powinien uczestniczyć w tych sprawach w celu wyjaśnienia całej sytuacji, ponieważ uważa, że umowa została złamana.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że radni uzyskali odpowiedź jaką moc będzie miała uchwała. Powiedział, że mają do wyboru z tym stanem wiedzy, który mają czy przyjąć do głosowania za lub przeciw lub poczekać na dalsze postępowanie w tej sprawie, ponieważ zostały powiadomione inne organy, czy wstrzymać się, czy wycofać te projekt.

Radni powiedzieli, że będą głosować.

Radny Czesław Dzierniejko zapytał, ponieważ zgłaszając poprawkę projektu uchwały, czy pierwszy projekt uchwały nie powinien być utrzymany, czy też mogą używać pierwszej formy, bo na komisji zgłosił to radny Potorski, a on chciałby, żeby ta pierwsza treść została zachowana z zapisem o przeznaczeniu, żeby później nie było nie dopowiedzeń.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że wnioskodawcą poprawki w projekcie uchwały jest Burmistrz, więc tylko do niego można wnieść o poprawkę.

Radca Prawny Anna Karpińska – Rapcewicz odpowiedziała, że do tej pory zawsze była przyjęta praktyka, że radni podejmowali uchwały z określeniem przeznaczenia i radni już podjęli uchwałę o określeniu zieleni izolacyjnej. Przepisy mówią, że rada wyraża zgodę, orzeczenia były co do podmiotu, rada nie decyduje, decyduje Burmistrz, ale nie ma przepisów takich, że rada nie może określać przeznaczenia. Dodała, że nadzór Województwa Lubuskiego potwierdził jej słowa. Jeżeli rada nie chce, to też nie jest to błędem.

Radny Jakub Piosik powiedział, że popiera radnego Dzierniejko i też wolałby głosować nad poprzednim projektem uchwały z określeniem przeznaczenia, żeby byli świadomi na co przeznaczyci tą dzierżawę.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że zapyta radcę prawnego czy podczas nieobecności Pana Burmistrza będzie mógł wnieść autopoprawkę.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że ten projekt uchwały, który radni mają i będą nad nim głosować w przypadku przyjęcia jest to ustawowo przewidziana kompetencja rady miejskiej do wydzierżawienia terenu dla wnioskodawcy w trybie bez przetargowym i mowa jest o nawiązaniu nowego stosunku umownego z wnioskodawcą i nie jest to zbyt istotne w projekcie, to przeznaczenie zostało wykreślone na wniosek radnego Potorskiego, natomiast przy takim trybie uchwalenia tej uchwały inwestor zyskuje możliwość czynienia na gruncie inwestycji zgodnych i nie wykraczających poza zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli może przeznaczyć to na dowolny cel. W momencie przegłosowania uchwały, poprzednią umowę musieliby rozwiązać i podpisać nową umowę. Jeżeli nie zostanie przegłosowana, inwestor będzie musiał uporządkować ten teren, który zagospodarował w sposób niezgodny z umową, która obowiązuje.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz przypomniał, że Przewodniczący KRG Czesław Dzierniejko wniósł wniosek, żeby został taki jaki był w pierwszej formie.

Radca Prawny zapytała czy to jest wniosek o poprawkę?

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz opowiedział, że tak.

Przewodniczący KRG Czesław Dzierniejko wyjaśnił, że zadał pytanie która forma opisowa w paragrafie 1 jest słuszna, pierwsza czy druga, dlatego przy następnych projektach uchwały chciałby, żeby pozostało to przy starej formie.

Radca Prawny odpowiedziała, że obie są słuszne.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że zakłada, iż uchwała nie zostanie podjęta ani w pierwszej, ani w drugiej formie, ponieważ wynika to z komisji rozwoju gospodarczego i będzie obowiązywać stara decyzja burmistrza, jeżeli dopuszcza na tym terenie plan zagospodarowania przestrzennego budowę myjki, czy nie będzie możliwości wykorzystania i budowania.

Radca Prawny Anna Karpińska – Rapcewicz powiedziała, że wie, iż odbył się przetarg na dzierżawę tych nieruchomości, ale ona dokumentów nie widziała.

Radny Juliusz Żwirek powiedział on musi wiedzieć, bo jeżeli był przetarg z przeznaczeniem na parking, to nie ma wątpliwości, jeżeli zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego tej części miasta, to poprosił żeby uważać.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że ogłosi przerwę w celu dokładnego wyjaśnienia tej sprawy i poprosił o przedstawienie precyzyjnego zapisu w umowie czy jest mowa tylko o parkingu.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że umowa obowiązuje tylko w temacie zagospodarowania tego terenu i tylko na parking i nie ma mowy o innej inwestycji. Dodał, że jeżeli radni nie podejmą uchwały to będą zmuszeni rozwiązać umowę i zobowiązać go do uporządkowania terenu.

Radny Jakub Piosik zapytał dlaczego nie zareagowano na opinię radcy prawnego?

Z-ca burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że zareagowali i powiadomili inwestora i jest korespondencja w której jest mowa, że jeżeli inwestycja nie będzie zgodna z przeznaczeniem i bez zgody urzędu to sprawa zostanie rozwiązana w inny sposób. Inwestor zdecydował, żeby dać mu możliwość przeznaczenia tego terenu w innym trybie i nie zależnym od Burmistrza, tylko radnych. Wspomniał ponownie, iż w momencie nie podjęcia uchwały, umowa zostanie rozwiązana.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał czy wnioskodawca wnosi inne uwagi.

Z-ca burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że jeżeli radni po raz kolejny chcą wnieść autopoprawkę, to wyraża zgodę w imieniu Burmistrza, tylko nie wie czy jest taka potrzeba.

Radny Zbigniew Kubik powiedział, że każdy radny pewnie ma już swoje zdanie w tej sprawie i pan Mizerski przedstawił opinię mieszkańców dlatego uważa, że nie ma sensu brnąć dalej.

Głosowanie:

Radni głosowali jednogłośnie „przeciw” podjęciu uchwały jak w druku 448 a, 13 głosami „przeciw”, uchwała nie została podjęta.

#### Punkt 9

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny przyległej nieruchomości gruntowej sprzedawanej na rzecz właścicieli lokali – DRUK nr 450.

Projekt uchwały jak w druku 450 omówił Naczelnik Wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała „za” podjęciem uchwały jak w druku 450, 5 głosami „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Dyskusja:

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że jest to dobra inicjatywa, ale nie koniecznie za 10 %, ponieważ z jej obserwacji w innych miastach pozbywają się za 1 %. Dodała, że oddając wspólnotom podwórka powinni się zastanowić, czy gmina chce zarobić na tych podwórkach, czy chce się pozbyć kłopotu. Dodała, że wiadomym jest jak wyglądają podwórka, a gmina nie ma pieniędzy, żeby w nie inwestować i należy zwrócić uwagę, że mieszkańcy wiedząc, iż kupując takie podwórka, będą to koszty dla wspólnot. Zaproponowała, aby umożliwić wspólnotą dzierżawę podwórek i odpowiednio je zagospodarować, a nie koniecznie, żeby kupować. Zawniosowała do rady o obniżenie z 10 % na 1% sprzedaży bonifikaty.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że jeżeli Burmistrz na wniosek radnej i odpowiednich argumentów wniesie o zmianę projektu uchwały, to rada rozpatrzy, natomiast mają taki projekt i nad nim muszą zagłosować i nie mogą zmienić.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że dzierżawa nie wyklucza wykupu, natomiast ideą tego pomysłu jest uporządkowanie terenów wokół nieruchomości. Powiedział, że jest około 30 podwórek, którymi wspólnoty powinny się zainteresować, są one zamknięte stanowią własność gminy, a dbanie o nie jest problemem. Dodał, że jest to kontynuacja wcześniejszych pomysłów, jak również sprzedaż lokali i napływało wiele zapytań czy można coś zrobić, a wspólnoty działają w innych miejscach bardzo dobrze i zmieniają otoczenie. Budynki pięknieją, są robione termomodernizacje i jeżeli jest coś własnością prywatną, to się o to lepiej dba. Na obronę 10 % wykupu jest również to, że z tytułu wykupu, gmina ponosi koszty z różnych tytułów, dlatego 10 % zapłaty i tak się opłaca i poprosił o poparcie projektu uchwały właśnie z 90 % bonifikatą w takiej wersji w jakiej został przedstawiony.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że rozumie, iż wniosek radnej nie zostanie przyjęty i zostanie pierwotny projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że nie, chce pozostać przy takim procencie jaki jest przedstawiony w projekcie uchwały.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał radną, czy podtrzymuje wniosek formalny, czy rada ma przegłosować.

Radna Krystyna Skubisz odpowiedziała, że podtrzymuje wniosek i prosi o przegłosowanie radnych.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że podoba mu się to co radna mówi, natomiast uważa, że radny jest również odpowiedzialny za tworzenie budżetu. Czy 10 to dużo czy mało, zapewne będą wspólnoty, które kupią od razu. Stwierdził, że gmina ponosi różne koszty, a radny ma obowiązek dbać o wpływy do budżetu i nad tym należy się zastanowić. Dodał, że ma dylemat, ale chyba pozostałby przy projekcie uchwały.

Radny Andrzej Woźniak zapytał, czy te 30 podwórek, o których wspominał to te nie wyremontowane i czy to wszystkie podwórka.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że radny go nie zrozumiał, jest ok. 30 podwórek, które na teraz stanowią wyodrębnione działki, które nie wymagają większych nakładów, są działki ogrodzone i niektóre już służą mieszkańcom tak jakby było to ich własnością, ponieważ w innych przypadkach będzie trzeba stworzyć i wydzielić takie miejsca.

Radny Andrzej Woźniak zaproponował, żeby najpierw wyremontować, a później sprzedać, bo uważa, że jest to lepsza propozycja.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że byłoby lepiej, tylko podejrzewa, że wartość podwórka wzrośnie i być może mniej osób się na to zdecyduje. Nie chcieliby



również robić coś, co mieszkańcom mogłoby nie odpowiadać, może sami chcieliby zagospodarować te podwórka w sposób zupełnie inny, według własnej koncepcji. Mają przykłady wspólnot i mieszkańców jak podchodzą do swoich własności jak budynki pięknieją i jego zdaniem jest to dobre rozwiązanie.

Radna Krystyna Skubisz prosi o wyjaśnienie, ponieważ mowa jest o 30 podwórkach, czy w projekcie uchwały mowa jest o 30 podwórkach, czy wszystkie wspólnoty będą mogły wykupić od gminy. Jeżeli tylko 30 to podniesie rękę.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że nie chodzi tylko o 30, tylko każdego kolejnego podwórka kiedy wspólnota wystąpi o jego zakup i będzie mogło to funkcjonować w przyszłości, jeżeli rada wyrazi zgodę.

Radny Mariusz Olejniczak powiedział, że nie rozumie niektórych osób, ponieważ jeżeli chodzi o niektóre uchwały określające stawki za mieszkania to były inne zdania, był protest żeby sprzedawać mieszkania za 1 %, a teraz również dąży się żeby obniżyć do 1 % również jest skłonny za tym zagłosować, aczkolwiek podziela zdanie radnego Juliusza Żwirka, że radni powinni dbać o budżet i wpływy do budżetu muszą być. Zapytał czy była robiona wycena podwórek i jaka jest średnia cena tych podwórek.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że wycena jeszcze nie była robiona, ponieważ nie były jeszcze przedmiotem do sprzedaży, będą oczywiście polegać na wycenie rzeczoznawców, mogą się jedynie domyślać na podstawie sprzedaży innych gruntów. Na tą chwilę nie mają cen i informacji.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz na wniosek radnej Krystyny Skubisz poprosił o zagłosowanie czy wnieść autopoprawkę do projektu uchwały jak w druku 450 w paragrafie 1, bonifikatę 1%.

„Za” wnioskiem o zmianę projektu uchwały jak w druku 450 do zmiany bonifikaty głosowało 2 radnych, 11 radnych było przeciw. Wniosek został odrzucony, projekt uchwały pozostał w wersji pierwotnej.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 450 głosowało 11 radnych, 2 radnych było „przeciw”, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/350/2013 RM w Słubicach w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny przyległej nieruchomości gruntowej sprzedawanej na rzecz właścicieli lokali.

#### Punkt 10

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości – DRUK nr 451.

Projekt uchwały jak w druku 451 omówił Naczelnik Wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 451, 6 głosami „za”.

Dyskusja:

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że wszyscy zapewne są za projektem uchwały ponieważ jest taka potrzeba, policja jest nowa zapytał czy ulgi na mandaty będą.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, iż w związku z przekazaniem policji tego gruntu, zwracili się również z prośbą do Komendanta Wojewódzkiej Policji, ponieważ słubicka policja ma wiele problemów i jednym z nich jest kwestia nie dofinansowania w sprzęt, z tego co wie na Komendzie stoją prawie nowe radiowozy, nie ma pieniędzy, żeby one wyjechały w teren, zwrócili się do Wojewódzkiej Komendy Policji i przekazanie takich środków na te radiowozy, żeby pojawiły się na ulicach miasta.

Radny Jakub Piosik zapytał na rzecz kogo ma być przekazana nieruchomości, ponieważ w projekcie uchwały jest zapis, że na rzecz Starostwa Powiatowego, a naczelnik powiedział, że na rzecz Skarbu Państwa. Zapytał czy to nie jest czeski błąd i poprosił o odpowiedź radcę prawnego.

Radca Prawny Anna Karpińska- Rapcewicz odpowiedziała, że właśnie to ustala, ponieważ może to zostać podarowane dla powiatu, który użyczy komendzie, a nie widziała wniosku i ustala jaki jest cel. Powiedziała, że może zostać przekazana na rzecz powiatu jako cel i nic innego nie może z tym zrobić tylko użyczyć, lub można dać na rzecz skarbu państwa. Teraz widzi wniosek i projekt uchwały nie koresponduje z wnioskiem.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zapytał kto jest wnioskodawcą. Poprosił o wyjaśnienie, bo wnioskodawca jest.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński poprosił o przerwę.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zarządził przerwę o godzinie 13:59.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz wznowił obrady o godzinie 14:13.

Po przerwie radni obradowali w składzie 12 osobowym.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że mała przerwa na zmianę druku zapytał Z-cę Burmistrza czy mają to traktować jako autopoprawkę.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że tak chciałby, żeby zostało to potraktowane jako autopoprawkę podziękował za odpowiedź.

Radny Jakub Piosik powiedział, że jest kolejny błąd w projekcie uchwały z wpisem dnia 6 sierpnia 2013 roku.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił o naniesienie literowej poprawki, przeprosił radnych za te błędy.

Z-ca burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że to on bardzo przeprasza i w dwóch kolejnych również są błędy literowe. Wyjaśnił, że są to błędy z nieuwagi i również z programu Legislador, który podpowiada pewne kwestie i sam wstawia pewne informacje do projektów uchwał.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 451 a głosowało jednogłośnie 12 radnych, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/351/2013 RM w Słubicach  
w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie  
darowizny nieruchomości.

Na salę obrad wrócił radny Ryszard Potorski, od godziny 14:18 radni obradowali w składzie 13 osobowym.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że ma nadzieję, iż program legislator będzie lepiej funkcjonował.

#### Punkt 11

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu – DRUK nr 452.

Projekt uchwały jak w druku 452 omówił Naczelnik Wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w druku 452, 6 głosami „za”.

Dyskusja:

Radny Jakub Piosik zapytał o druk 452 i 453 jakie dochody z tego tytułu będzie miała gmina?

Naczelnik Wydziału WGN Tomasz Horbacz odpowiedział, że jest to jednorazowa zapłata wynikająca z operatu szacunkowego za ustanowienie takiej służebności, przy druku 452 jest to kwota, ok. 3.200 zł, a w druku 453 3.367 zł.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 452 głosowało jednogłośnie 13 radnych, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/352/2013 RM w Słubicach  
w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie  
służebności przesyłu.

#### Punkt 12

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie  
służebności przesyłu – DRUK nr 453.

Projekt uchwały jak w druku 453 omówił Naczelnik Wydziału WGN Tomasz Horbacz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko  
poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w  
druku 453, 6 głosami „za”.

Brak dyskusji:

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 453 głosowało jednogłośnie 13 radnych,  
uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/353/2013 RM w Słubicach  
w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie  
służebności przesyłu.

#### Punkt 13

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej  
umowy najmu oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia –  
DRUK nr 454.

Projekt uchwały jak w druku nr 454 omówił Dyrektor ZAMK Krzysztof Radkiewicz.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko  
poinformował, że komisja głosowała jednogłośnie „za” podjęciem uchwały jak w  
druku 454, 6 głosami „za”.

Brak dyskusji.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 454 głosowało jednogłośnie 13 radnych,  
uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/354/2013 RM w Słubicach  
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie  
kolejnej umowy najmu oraz odstąpienia od  
obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia.

#### Punkt 14

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Rady Miejskiej w Słubicach Andrzeja Woźniaka na działalność Burmistrza Słubic – DRUK nr 455.

Projekt uchwały jak w druku 455 omówił w zastępstwie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Marii Skalniak, członek Komisji Rewizyjnej Jarosław Sadowski.

Opinia komisji:

Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Dyskusja:

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że mogło go nie być w domu i nie odebrał korespondencji. Dowiedział się w urzędzie, że w terminie 14 dni może odebrać korespondencję, daty są przewlekłe. Wyjaśnił, że 6 lipca odebrał odpowiedź w sprawie łączenia spółek, a między czasie wpłynęło na pocztę awizo i też nie odebrał, widocznie na poczcie rano odbierając, awizo mogło przyjść w południe. Poinformował, że napisał wniosek do urzędu o wydanie korespondencji, której nie odebrał. Dodał, że w tej odpowiedzi w sprawie finansowania podatkowego za rok 2010/11, w odpowiedzi jest mowa o nie posiadaniu zaleceń pokontrolnych z RIO, ponieważ nie została przeprowadzona kontrola. Powiedział, że ta kontrola się odbyła, bo jest w posiadaniu dokumentu i wynika z niego, że pan burmistrz nie ma wystąpienia pokontrolnego z RIO z Zielonej Góry. Dostał rano ten dokument więc nie zdążył go przeczytać, poinformował, że ta kontrola została przeprowadzona zaraz po objęciu stanowiska burmistrza i trwała długo pół roku, ale zacytował dwa zdania z tej kontroli cyt. „Zasadniczym celem kontroli był ocena realizacji budżetu gminy kontrolę objęto wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne, księgowość, sprawozdawczość budżetowość, oraz finansową dochody oraz wydatki zamówienia publiczne, gospodarkę mieniem komunalnym oraz rozliczenia finansowe gminy z jednostkami organizacyjnymi.” Z tego co udało mu się przeczytać nie jest napisane w tym dokumencie, że gmina jest zadłużona finansowo tak jak przedstawiał pan Burmistrz, że będzie wprowadzony komisarz, uważa, że temat będzie trzeba podjąć w innym terminie, ponieważ trzeba to przeczytać i przeanalizować. Dostał również korespondencje w sprawie korekty drzew na terenie miasta Słubice, szczególnie o cenę, ponieważ chce wiedzieć jak się wydaje publiczne środki.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił o nie czytanie odpowiedzi. Stwierdził, że radny powinien być obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i podczas niej zostałyby wysłuchany.

Radny Andrzej Woźniak odpowiedział, że nie został poinformowany o posiedzeniu komisji.

Radny Jarosław Sadowski powiedział, że rozumie radnego, ale skarga dotyczy braku odpowiedzi, a nie treści, dlatego uważa, że należałoby tą sprawę zakończyć.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że on chciałby przeczytać odpowiedz jaką mu udzielono w sprawie wycinki drzew.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił, że można się spotkać w tym temacie, również jest punkt wnioski i interpelacje i można tam o tym powiedzieć. Powiedział, że należy zajmować się tylko merytoryką i poprosił o ustosunkowanie się do odpowiedzi komisji rewizyjnej.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że odpowiedź Z-cy Burmistrza w sprawie połączenia spółek dostał 5 lipca, nie miał możliwości odebrania, bo wyjechał, uważa że warto wrócić do wniosków, które złożył do urzędu, ponieważ brak w nich merytorycznych odpowiedzi.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że oczywiście radny może, natomiast skarga dot. braku udzielonych odpowiedzi.

Radny Andrzej Woźniak przyjął do wiadomości, że skarga jest bezzasadna i nie ma żalu do komisji. Wspomniał, że przewodniczący go pytał czy skarga ma być rozpatrywana na najbliższej sesji, on stwierdził, że chciałby, żeby komisja obradowała w pełnym składzie.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz wyjaśnił, że gdyby komisja nie mogła się spotkać w normalnym składzie i nie zdążyła do tej sesji rozpatrzyć, to zapytał go czy może być rozpatrzona na sesji październikowej. Natomiast w międzyczasie komisja obradowała i okazało się, że konsultowali z jednym, z członków komisji telefonicznie i taką odpowiedź uzyskał od Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Marii Skalniak.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że można powiedzieć, że przewodniczący zagwarantował, że ta uchwała pójdzie na następną sesję i on się na to zgodził.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poprosił o nie przekręcanie słów. Jeżeli komisja obradowała w pełnym składzie to wszystko jest oczywiste i poprosił o nie wkładanie słów, czego nie było.

Radny Jakub Piosik wyjaśnił, że skarga była z nim konsultowana telefonicznie, ponieważ przedmiotem skargi jest tylko nie udzielenie odpowiedzi i podejrzewa, że będzie kolejna skarga dot. jakości merytorycznej odpowiedzi.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że nie było to przedmiotem skargi i ma takie prawo.

Głosowanie:

„Za” podjęciem uchwały jak w druku 455 głosowało 9 radnych, 4 radnych „wstrzymało się” od głosowania, uchwała została podjęta.

Uchwała nr XLVI/355/2013 RM w Słubicach  
w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Rady  
Miejskiej w Słubicach Andrzeja Woźniaka na  
działalność Burmistrza Słubic.

Punkt 15

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 - DRUK nr 456.

(w załączeniu do materiałów sesyjnych).

#### Punkt 16

Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Słubicach.

#### Punkt 17, 18, 19

Interpelacje radnych.

Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

Wolne wnioski radnych.

Radny Józef Grabowski podziękował za ogrodzenie przy placu zabaw na ul. Wodnej i ponowił interpelację dotyczącą ścieżek rowerowych w obrębie miasta Słubice. Poprosił, w miarę możliwości, o wyznaczenie pasów dla osób poruszających się rowerami.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz zaproponował, iż ze względu na nieobecność Burmistrza o spisanie wniosków lub interpelacji na drukach i oczywiście o zgłoszenie ich ustnie.

Radny Juliusz Żwirek zapytał o krzesło, które symbolizuje przyjaźń, a mówili o tym w marcu i miało to zostać szybko zrobione, ale sprawa nie została załatwiona, to krzesło jest nadal szkaradne, a topole jeszcze gorsze, dlatego uważa, że należałoby je naprawić albo wyrzucić.

Radny Juliusz Żwirek zapytał co się dzieje z obiektami po straży granicznej. Czy to osiedle mieszkaniowe będzie budowane czy nie?

Radny Juliusz Żwirek zapytał czy będzie McDrive czy McDonalds za stacją, bo dużo o tym mówiono, a została tam tylko wyrównana ziemia i czy to będzie?

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że pan Tomasik dostosował się do tego co było mówione na komisji Rozwoju Gospodarczego i uporządkował teren, ale poprosił żeby sprawdzono i doprowadzono ten teren do stanu pierwotnego i nie chciałby widzieć tego kiosku. Ma również nadzieję, że na osiedlu Słowiańskim sprawa zostanie szybko załatwiona.

Radna Krystyna Skubisz podziękowała za szafki w SP nr 3, są bardzo ładne i ma nadzieję, że dzieciom będzie wygodnie.

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że mieszkańcy mają pretensje, ponieważ płacą za odpady komunalne i nic się nie zmieniło. Nadal nie ma pojemników na segregację śmieci zgodnie z ustawą, oprócz tego zostały tylko kwoty, dlatego zapytała czy jakoś to będzie zrekompensowane lub zwrócone mieszkańcom, którzy zadeklarowali 10 zł, 15 zł w deklaracji i płacą, a nic się nie zmieniło tylko zostało tak jak jest teraz, ponieważ jest bardzo dużo kontrowersji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko poinformował, że na komisji były mamy dzieci chorych na autyzm i wysłuchali ich problemów z jakimi się borykają i czego oczekują od rady i Burmistrza. Największym problem jest brak możliwości uczestniczenia ich dzieci na zajęciach pozalekcyjnych w Szkole nr 4, ponieważ mamy nie chcą żeby dzieci uczyły się w niej cały czas, chcą żeby dzieci uczyły się w normalnych szkołach, bo takie mają prawo. Poinformował, że Pan Adam Runiewicz przedstawił im sytuację Hospicjum w Słubicach, które jest hospicjum domowym. Poinformował, że stowarzyszenie w Hospicjum chce założyć hospicjum stałe, przedstawił co osiągnęli przez 3 lata funkcjonowania, jakie środki pozyskali co zrobili, komu pomogli i podpisuje się pod tekstem cyt. „Żeby każdy miał godne życie do ostatnich swoich dni i godną śmierć” i żeby nie było sytuacji, że ktoś najbliższy z rodziny jest w szpitalu i w ostatnich chwilach życia nie ma dla niego tam miejsca. Uważa, że należy im pomóc i pan Burmistrza potwierdził na komisji, że znajdzie się miejsce i jest już po rozmowach i dojdą do porozumienia ze stowarzyszeniem i Proboszczem Józefem Zadwornym.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że bardzo się cieszy, że takie są działania i będą je wspierać.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że był robiony remont bieżący drogi w Golicach na ul. Wodnej i przy wjeździe na tę ulicę jest mostek, który częściowo się zawalił dlatego prosi o jego o naprawienie.

Radny Andrzej Woźniak poinformował, że mieszkańcy Lisowa przedstawili mu problem naprawy dróg, poprosił o naprawienie drogi od strony pana Zbrozka w kierunku pana Zaremby i na końcu mieszka tam pan Smoliński, jest to krótki odcinek drogi, a podłoże tam jest bardzo grząskie i przy każdych opadach wszystko siada i nie można tam przejechać.

Radny Andrzej Woźniak poinformował, że w Kunicach słup energetyczny może się powalić i spaść na nieruchomość pani sołtys, dlatego poprosił o zgłoszenie tej informacji do energetyki w Sulęcinie celem naprawy. Jest pęknięty przy podłożu i na środku.

Radny Andrzej Woźniak przypomniał, że 21 maja 2011 roku na sesji zadał pytanie odnośnie Kolonii Lubusz, żeby zwrócić się do Starostwa Powiatowego w Słubicach o wyczyszczenie i odmulenie rowu. Dostał odpowiedź, że zostanie to załatwione natomiast do dnia dzisiejszego nie zostało to zrobione. Uważa, że jest to bardzo ważne, ponieważ przy podtopieniach zalewa piwnice.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że w czerwcu i w lipcu odbywały się spotkania wiejskie, na których była bardzo niska frekwencja mieszkańców. Poinformował, że w Nowym Lubuszu zmieniono termin spotkania i mieszkańcy nie zostali o tym poinformowani, poprosił o pilnowanie takich spraw.

Radny Jakub Piosik zapytał co dalej z elektrownią solarną w Kunicach, o której było bardzo głośno, na jakim jest etapie i w jakim kierunku idzie.



Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński przyznał się, że nic nie zostało zrobione w sprawie krzesła, ponieważ po oględzinach nie wiedzieli jak się do tego zabrać, przedstawili koncepcje stronie niemieckiej o możliwości likwidacji tego krzesła, po rozmowach nie doszli do porozumienia, zadeklarował, że zajmą się tą sprawą.

Powiedział, że na terenie po straży granicznej odbywają się prace, ale nie miał okazji tam być, w ciągu paru tygodni, teren był przygotowany do budowy i od strony Mieszka 1 już coś widać, a cały teren musiał zostać bardzo dobrze zagęszczony i z tego co wie, to pod jednym budynkiem 220 pali, po kolejnymi, ponad 500. Poinformował, że inwestycja jest w toku i nie ma informacji, że jest tam jakiś problem. Firma, która chce budować Mcdonalds wystąpiła z pierwszymi wnioskami o pozwolenia na lokalizację inwestycji, także sprawa jest w toku. Z zapewnień inwestora najprawdopodobniej będzie to oddane do użytku na wiosnę w przyszłym roku i wszystko zależy od uzyskania wszystkich pozwoleń.

W kwestii odpadów komunalnych powiedział, że ustawa obowiązuje od 1 lipca i prosili mieszkańców o składanie deklaracji i deklarowanie kwot na odpady. W związku z tym, że do 1 lipca nie został rozstrzygnięty przetarg, również informowali mieszkańców, że zgodnie z deklaracjami należy uiszczać opłatę na konto urzędu bez dodatkowych wezwań do ostatniego dnia miesiąca. Jeżeli chodzi o obsługę wszystko jest bez zmian. Poinformował, że przetarg na odbiór i zagospodarowanie śmieci został rozstrzygnięty i 28.08 zostało rozstrzygnięte odwołanie firmy, która wygrała i jej oferta nie była zgodna ze specyfikacją i warunkami przetargu, odwołanie zostało odrzucone. Przekazał, że przetarg na wywóz nieczystości w gminie Słubice wygrała firma PUK i w ciągu kilku dni zostanie podpisana umowa i firma będzie zobowiązana do dostarczenia odpowiednich pojemników na śmieci. Poinformował, że będą działać zgodnie z systemem i zgodnie z regulaminem utrzymania porządku i czystości w gminie Słubice.

Wspomniał również, że podczas komisji była wizyta mam dzieci chorych na autyzm, które mają problem i żal, że tylko do dyspozycji jest Szkolny Ośrodek Wychowawczy, który jest przystosowany do pracy z takimi dziećmi. Te panie chciałyby opieki nad dziećmi w normalnych placówkach. Przypomniał formalnie, że to gmina jest odpowiedzialna za kształcenie i opiekę takich dzieci, ponieważ jest to zadanie własne powiatu. Postanowili, że nie pozostawią tej sprawy i nigdy te dzieci w szkołach gminnych nie pozostawały bez dodatkowej opieki. Nie wiedzieli co będzie najlepszym rozwiązaniem i zaprosili szefową stowarzyszenia do uczestniczenia w konkursie i będą realizowane w drugiej połowie września, jak również szkoły mogą składać swoje wnioski i propozycje, które chcą realizować w przyszłym roku. Poinformował, że przy ul. Kilińskiego działa Stowarzyszenie „Po prostu”, które ma swoją siedzibę i zajmuje się takimi dziećmi i poproszą żeby objęła swoją opieką te dzieci. Powiedział, że jest w Słubicach specjalista do pracy z dziećmi autystycznymi, jest to pani, która pracuje w Ośrodku Szkolno - Wychowawczym i jednocześnie jest wolontariuszem i współpracownikiem stowarzyszenia Po prostu i będzie z tymi dziećmi pracować i ma nadzieję, że w najlepszy możliwy sposób.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że sprawa hospicjum jest bardzo ważna, burmistrz podjął kontakt z panem Runiewiczem po komisji i ustalali być może lokalizację i radni napewno zostaną o tym powiadomieni.

Wyjaśnił, że sprawy dotyczące powalonych słupów należy zgłaszać we własnym zakresie do służb, które się tym zajmują, a nie koniecznie na sesji i dodał, że zawsze reagują jeżeli chodzi o energetykę.

Wyjaśnił, że podczas jego uczestniczenia na zebraniach wiejskich frekwencja była zawsze zadowalająca, a mieszkańcy uczestniczą i wyrażają chęć angażowania się w swoje otoczenie. Miał okazję rozmawiać z sołtysem Lisowa po spotkaniu wiejskim w Lisowie, na które się nie spóźnił, był na czas i został dłużej, bo miał okazję się przejść i ustalili wspólnie, jeżeli chodzi o drogę, bo jest tam problem mieszkańcy układają sobie przejścia, to nie jest droga tylko klepisko i cała woda po deszczu spływa. Ustalili z sołtysem, że wniosek w tej sprawie wpłynie do budżetu na przyszły rok.

Poinformował, że dwa tygodnie temu w poniedziałek pan burmistrz był na spotkaniu w Enei z przedstawicielem inwestora, który zapewnił, że płacąc za dzierżawę nie wycofuje się z tego. Porozumiał się z Eneą, ponieważ spór dotyczył wielkości przyłącza, bo Enea nie jest przystosowana jako firma, żeby tak duże przyłącze zorganizować. Inwestor chciał 120 megawatów, Enea wyraziła na 50 megawatów, inwestor powiedział, że będzie dalej dążył do załatwienia wszystkich spraw, nie są one proste, ponieważ są w trakcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zetknęli się na opór różnych instytucji min. Urząd Marszałkowski nie uzgadnia planu, ponieważ w tym miejscu są kopaliny, żwiry, które stanowią własność skarbu państwa i w przyszłości mogłyby zostać wykorzystane. RDOŚ zażądał raportu na oddziaływanie na środowisko w pełnym zakresie i jest to minimum dwa lata pracy w temacie, inwestor wie o tym i chce nadal się w to angażować. W międzyczasie uzyskali informacje od dyrektora, że jest tworzona mapa dystrybucji tej energii elektrycznej, odpowiednie wyliczenia uzyskają pod koniec roku i obowiązywałyby od roku przyszłego. Oni nie są wszystkiego pewni natomiast inwestor jest zaangażowany w tą sprawę, wyłożył pieniądze, wpłacił gminie za okres dzierżawy, który był ustalony w umowie i czyni starania, żeby ta farma fotowoltaiczna w tamtym miejscu powstała.

Radny Andrzej Woźniak zapytał jak można to zrobić, że bez przetargu do firm zewnętrznych wyprowadza się pieniądze, wygrała firma Rej Karolina Badulska Makuch, druga też z Rzepina, która nie wygrała i trzecia z Sulęcina. Zapytał jaka kwota została przeznaczona na wycinkę drzew i czy PUK pytał o cenę i żeby startowali ze swoją ofertą i dlaczego tak się dzieje, że mieszkańcy płacą, a pieniądze wychodzą na zewnątrz.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że za wycinkę drzew przy ul. Sportowej wygrała firma zaoferowała ok. 55 tys zł, dot. wycinki tego miejsca ta kwota została zminimalizowana za kwotę drewna w kwocie 27 tys., także do wypłaty dla przedsiębiorcy została reszta. W przypadku wycinek w tym roku było bardzo dużo i są zadowoleni z tego co zostało wykonane. W większości przypadków nie płacili za to, ponieważ za pozyskane drzewo to robiono. Z wcześniejszych wyliczeń wynikało, że i tak musieliby do tego dopłacać, a w tym przypadku nie było takiej dopłaty. Pieniądze, które płacili nie dotyczyły tylko samej wycinki drzew tylko dot. wynajętego sprzętu, ponieważ ten sprzęt jest specjalistyczny ciężki i duży. Wyjaśnił, że PUK nie dysponuje takim sprzętem i nie dysponuje tak wykwalifikowanymi pracownikami, którzy chcieliby się podjąć takiej pracy i rozmawiali na ten temat z PUK. Dodał, że w przypadkach kiedy chodziło o drobniejsze kwestie gdzie PUK mógł skorzystać ze swojego sprzętu to płacono dla PUK za sprzętowanie po grubej wycince, są na to faktury. Uważa, że zostały wydane mniejsze pieniądze, niż w przypadku ogłoszenia przetargów i korzystali z firm miejscowych.

Radny Andrzej Woźniak zapytał, że skoro firma wygrała bez przetargu, czy miasto płaciło za sprzęt i jaka to była kwota?

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński odpowiedział, że teraz nie jest w stanie odpowiedzieć jaka to była kwota, ale sprawdzi to i przekaże taką informację. Poinformował, że była to firma ze Słubic i z Rzepina, konsorcjum firm, które zajmuje się takimi sprawami, przerabianiem tego na biomasę i nie widzi w tym problemu i powtórzył, że wydali na to zdecydowanie mniej niż w przetargu na ten teren przy ul. Sportowej, który został wyczyszczony z drzew.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że burmistrz mówi o konsorcjum, że pracownicy nie mieli kwalifikacji, on wie kto pracował osoby z Golic, trzech, jeden pilarz, który miał kwalifikację, a dwóch to bezrobotni. Dodał, że wartość tego drzewa była duża i duże pieniądze i szkoda, że były wybierane firmy z Sulęcina z Rzepina, a miejscowe nie.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że niestety nie ma informacji na ten temat i nie może się odnieść.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że jeżeli odpowiedź radnego nie jest zadowalająca, to odpowiedź może zostać przygotowana i odczytana na przyszłej sesji.

#### Punkt 20

Bieżące Sprawy Rady Miejskiej w Słubicach.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz poinformował radnych, że wpłynęła Informacja z wykonania budżetu Gminy Słubice za pierwsze półrocze 2013 roku i również Informacja o kształtowaniu się wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice za pierwsze półrocze 2013 roku zostanie to skserowane i przekazane dla radnych. Powiedział, że zgodnie z wiosennymi rozmowami powrócą do tematu spółki i poprosił o przygotowane tego punktu na następną sesję wrześniową lub październikową.

Z-a Burmistrza Piotr Łuczyński zapytał czy o nowej spółce?

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że radni chcieli szczegółowe informacje o wszystkich spółkach, z pełnymi sprawozdaniami i żeby ten temat został spokojnie i dokładnie przygotowany.

Poinformował, że wszyscy radni zostali zaproszeni 2 września o godz. 10.30 na uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego w Szkole Podstawowej Nr 1 na boisku Orlik. W imieniu Burmistrza zaprosił na Plac Bohaterów o godzinie 12.00, będą obchody rocznicy wybuchu II Wojny Światowej.

Poinformował, że 4 września o godz. 10:00 na salce posiedzeń u pana Burmistrza odbędzie się spotkanie z inicjatorami w sprawie reaktywowania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Słubicach i sprawę prowadzi radna Krystyna Baczyńska.

V-ce Przewodniczący Mariusz Olejniczak podziękował Burmistrzowi i radnym w imieniu druhów z OSP Golice za przeznaczenie środków na ich potrzeby. W imieniu sołtysów i mieszkańców wszystkich sołectw podziękował za wyposażenia świetlic. W imieniu sołtysa poprosił o specyfikacje co do jakiej świetlicy zostało przekazane.

Podziękował w imieniu mieszkańców i rady sołectkiej Rybocic za remont dachu na świetlicy wiejskiej, w czerwcu podczas zebrania zgłoszono, że dach przecieka i został mile zaskoczony, ponieważ dach został zrobiony w całości.

Poinformował, że spotkanie robocze Komisji Rozwoju Gospodarczego odbędzie się dnia 21 września w Świecku, a godzina zostanie jeszcze ustalona i zaproszenia zostaną przekazane. Dodał, że w tym dniu będzie również święto pieczonego ziemniaka.

W imieniu sołtysa i rady Sołectkiej Rybocic serdecznie zaprosił wszystkich na Dożynki Wiejskie do Rybocic, dnia 31 sierpnia na godzinę 17:00.

W trakcie wypowiedzi radnego o godzinie 15.20 z sali obrad wyszedł radny Jakub Piosik.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński przeprosił, że nie udało się przedstawić planowanej prezentacji dot. przygotowanych obiektów szkolnych do rozpoczęcia roku szkolnego. Dodał, że na Przedszkole Samorządowe Nr 3 i Przedszkole Samorządowe Nr 1 zostały odpowiednie środki przekazane celem remontu ciągów pieszych i parkingów. Również zakup dodatkowy wyposażenia kuchni. Poinformował, że Przedszkole Samorządowe nr 4 i Żłobko - Przedszkole są podłączone do Zecu, został rozstrzygnięty przetarg na modernizację obiektu wewnątrz i na stworzenie dodatkowego oddziału z pełnym zapleczem, dodatkowo 25 dzieci będzie mogło pójść po nowym roku kalendarzowym i żłobek będzie na 100 dzieci, bo zostali wyrzuceni z programu Maluch, dlatego postanowili zrobić to z własnych środków za zgodą rady. W szkołach odbywały się drobne malowania i remonty. W Szkole Podstawowej Nr 2 odnowiono salę gimnastyczną, została jeszcze do wyremontowania sala gimnastyczna w Szkole Podstawowej w Golicach, również zostały przekazane nowe komputery do pracowni komputerowych, 30 laptopów z pełnym oprogramowaniem. Zostały przekazane szafki dla dzieci w Szkole Podstawowej Nr 3 i ma nadzieję, że dzieci chętnie będą z tego korzystać. W Szkole Podstawowej w Kunowicach został dokonany montaż monitoringu wizyjnego i dzięki temu szkoła jest bezpieczniejsza i tworzy się również projekt sali gimnastycznej, a w przyszłym roku zostanie zrealizowana i jeszcze jedna inwestycja dot. ścieżki rowerowej. Na koniec zaprosił wszystkich na Inaugurację roku szkolnego do Szkoły Podstawowej nr 1 w Słubicach na godz. 10:30.

Przewodniczący RM Piotr Kiedrowicz powiedział, że przygotowanie prezentacji trwa krótko, więc może jeszcze uda się ją realizować.

Z-ca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że wszystko przedstawił co było zawarte w prezentacji, oczywiście bez zdjęć, ale będzie możliwość obejrzenia wykonanych remontów w poniedziałek podczas inauguracji. Dodał, że najprawdopodobniej na prośbę pani Dyrektor na placu przed szkołą zrobią plac dla dzieci łącznie z parkingiem. W szkole podstawowej nr 3 trzeba wyremontować korytarze i kafelki które odpadają, dlatego zamierzają je wymienić, powstał również lubusik przy Szkole Podstawowej nr 3.

#### Punkt 21

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Punkt 22  
Zamknięcie XLVI Sesji Rady Miejskiej