

Protokół nr XI
z przebiegu XI Sesji Rady Miejskiej
w Słubicach odbytej w dniu 30 czerwca 2011 r.
w Urzędzie Miejskim w Słubicach, sala 104,
w godzinach od 10:00 pod przewodnictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach
Piotra Kiedrowicz

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja o inicjatywie obywatelskiej w sprawie ścieżki edukacyjnej o historycznych miejscach Słubic.
3. Odczytanie uchwały Nr 341/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słubicach dotyczącym udzielenia absolutorium Burmistrzowi.
4. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Słubice wraz ze sprawozdaniem z realizacji budżetu Gminy za rok 2010 – DRUK nr 103.
5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Słubic za rok 2010 – DRUK nr 104.
6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice na lata 2011-2026 – DRUKI nr 105.
7. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Lubuskiego – DRUK nr 106.
8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2011 – DRUK nr 107.
9. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwalenia Ramowego Programu Działania Rady Miejskiej w Słubicach na VI kadencję 2010-2014 – DRUK nr 108.
10. Projekt uchwały RM w Słubicach o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat w stosunku do lokali mieszkalnych, położonych na terenie Gminy Słubice – DRUK nr 109.
11. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 6 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 110.
12. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej oraz w sprawie udzielenia bonifikaty – DRUK nr 111.
13. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 10 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 112.
14. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne – DRUK nr 113.
15. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wałów przeciwpowodziowych w Słubicach, Nowym Lubuszu, Drzecinie i Świecku – DRUK nr 114.
16. Projekt uchwały RM w Słubicach o uchwaleniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Słubice – DRUK nr 115.
17. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Słubic – DRUK nr 116.
18. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie likwidacji Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach – zakładu budżetowego w celu jego przekształcenia w jednoosobową spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice oraz w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice pod nazwą Słubicki Ośrodek Sportu i Rekreacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – DRUK nr 117.

19. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice pod nazwą Miejskie Zakłady Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słubicach – DRUK nr 118.
20. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu przez Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach nowej spółki z inwestorem zewnętrznym – DRUK nr 119.
21. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Rybocice na lata 2011-2018 – DRUK nr 120.
22. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lisów na lata 2011-2018 – DRUK nr 121.
23. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Świecko na lata 2011-2018 – DRUK nr 122.
24. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowe Biskupice na lata 2011-2018 – DRUK nr 123.
25. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kunice na lata 2011-2018 – DRUK nr 124.
26. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie podjęcia działań mających na celu wprowadzenie języka niemieckiego w szkołach podstawowych – DRUK nr 125.
27. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski – DRUK nr 126.
28. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Słubice publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i punktów przedszkolnych – DRUK nr 127.
29. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie nadania statutu instytucji kultury – Bibliotece Publicznej Miasta i Gminy w Słubicach – DRUK nr 128.
30. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sebastiana Kretkowskiego na brak działań dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach – DRUK nr 129.
31. Informacja Zespołu Administracyjnego Oświaty w Słubicach w sprawie sprawozdania za rok 2010 oraz plan realizacji poszczególnych działań na 2011 r. – DRUK nr 130.
32. Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
33. Interpelacje.
34. Wolne wnioski radnych.
35. Bieżące sprawy Rady Miejskiej.
36. Zamknięcie XI sesji Rady Miejskiej.

Punkt 1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Kiedrowicz o godzinie 10:00 otworzył XI sesję.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał o uwagi do protokołu z X sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Uwag do treści protokołów nie zgłoszono.

„Za” przyjęciem protokołu z X sesji Rady Miejskiej głosowano jednogłośnie 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał o uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad.

Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus – Trojan wniosła o zmianę dotyczącą kolejności omawianych projektów uchwał, tj. by w pkt 6 omówić pkt 7, w pkt 7 pkt 8 i w pkt 8 pkt 6 wspominając, że powyższą zmianę zaproponowano już na komisjach.

Przewodniczący Rady Piotr Kiedrowicz wystąpił z propozycją zdjęcia z porządku obrad głosowanie nad drukiem 126 zamieszczonym w pkt 27 porządku uzasadniając, że z mediów wiadomo, iż dopłaty dla rolników zostaną utrzymane.

Każdy z powyższych wniosków został przyjęty przez radnych jednogłośnie 13 głosami „za”.

Za przyjęciem nowego porządku obrad głosowało jednogłośnie „za” 13 radnych.

Punkt 2. Informacja o inicjatywie obywatelskiej w sprawie ścieżki edukacyjnej o historycznych miejscach Słubic.

Powyższą informację przedstawił Pan Roland Semik wyjaśniając, że na przedłożenie projektu w sierpniu byłoby za późno (informacja w załączeniu do protokołu).

Po omówieniu prezentacji Przewodniczący Piotr Kiedrowicz poinformował zebranych, że kolejna inicjatywa to przedstawienie naszego miasta na przedwojennych pocztówkach. Pan Semik zaprosił wszystkich na wystawę, która ma się odbyć w SMOK-u jako nieoficjalne otwarcie Święta Hanzy.

Radny Olejniczak zaproponował, by po zakończeniu prac nad ścieżką edukacyjną w mieście stworzyć też tablice informacyjne w sołectwach, które też mają ciekawą historię, na co Pan Semik odpowiedział, że taki projekt jest rozpatrywany (np. Bitwa pod Kunowicami), ale od czegoś trzeba zacząć.

Radny Dzierniejko zapytał czy nie warto również udokumentować współczesnej historii na tablicach w związku z wizytą w naszym mieście Premiera Mazowieckiego. Zaproponował, że zajmie się tematem, ale czy jest możliwość podłączenia tego pod omawiany projekt.

Pan Semik powiedział, że taka tablica już powstała na zlecenie byłego Burmistrza lecz nie została wywieszona, gdyż wykonawca nie otrzymał wynagrodzenia za jej wykonanie. Obecnie Pan Semik chce dotrzeć do wykonawcy i zobaczyć zdjęcie tej tablicy i w związku z tym będzie szukał sponsorów.

Radny Dzierniejko powiedział, że odnajdzie tablicę i sponsorów.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz powiedział, że nie tak dawno poznał Pana Rolanda Semika i ponieważ jest również trochę historykiem będzie wspierał takie inicjatywy, gdyż to zachęca naszych sąsiadów z Niemiec do zwiedzania naszych okolic, które mają również ciekawą historię. Wspomniał również o tym, że w ramach projektu K&K mają powstać projekty reklamowe promujące nasz teren trzeba tylko rozwiązać kwestię udostępniania prywatnych obiektów do ich zamieszczenia.

Punkt 3. Odczytanie uchwały Nr 341/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słubicach dotyczącym udzielenia absolutorium Burmistrzowi.

Uchwała została odczytana przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej radną Marię Skalniak.

Punkt 4. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Słubice wraz ze sprawozdaniem z realizacji budżetu Gminy za rok 2010 – DRUK nr 103.

Radna Krystyna Skubisz wyszła o godzinie 10:40.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 103 omówił Skarbnik Gminy Rafał Dydak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 103 (7 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 103 głosowali 2 głosami „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Dyskusja:

Burmistrz powiedział, że swoją kadencję zaczął 13 grudnia 2010 roku. Po jej objęciu okazało się, że w budżecie brakuje 2 mln 300 tys. zł. To był trudny moment, w czasie, którego odbyło się wiele dyskusji na temat tego, co w danej sytuacji należy zrobić. Czy nie spłacać tego długu, czy może jednak podjąć próby ratowania sytuacji. Dodał, że o tym problemie kasowym nic nie wiedział. Postanowił spłaty dokonać z budżetu na rok 2011. Następnie okazało się, że nastąpiła zmiana ustawy o finansach publicznych, która przyczyniła się do wzrostu zadłużenia. Burmistrz powiedział, że po podjętych działaniach miniony rok budżetowy został zamknięty co pozwala powiedzieć, że pod względem księgowym był on ok. W swej wypowiedzi zwrócił się do widzów oglądających sesję w TV mówiąc, że budżet roczny ma swoje skutki w kolejnych latach. Poinformował, że gmina ma zadłużenie w wysokości 79% w wyniku czego na br. brakuje około 5 mln. W tej sytuacji należy zrezygnować z inwestycji. Zadłużenie jest efektem podejmowania drastycznych działań, które choć są ryzykowne pomogą rozwiązać problem. Zwracając się do radnych powiedział, że o wszystkim wiedzą i chyba rozumieją powagę sytuacji. Powiedział, że sukcesem jest utrzymanie płynności finansowej. Dodał, że cały czas są podejmowane starania w osiągnięciu właściwych wskaźników.

W tym momencie Przewodniczący Rady powiedział, że powstał już program naprawczy.

Radna Krystyna Baczyńska powiedziała, że wstrzyma się od głosu. Powiedziała, że w roku 2010 zgłaszała do budżetu zadanie polegające na remoncie kanalizacji miejskiej i została zapewniana, że ta kwota w budżecie się znalazła, a zadanie nie zostało wykonane. Dodała, że jeszcze wiele innych zadań nie wykonano i że w ubiegłym roku nie zgadzała się z proponowanymi zmianami.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że jest za udzieleniem absolutorium i że na komisjach było na ten temat wiele dyskusji. Dodał, że to on prosił, by Burmistrz przed głosowaniem udzielił paru wyjaśnień w tym temacie, co też uczynił, a chodziło o wyjaśnienie dlaczego należy przyjąć budżet skoro było źle. Powiedział, że RIO wydało pozytywną opinię, Komisja Rewizyjna również dlatego należy głosować „za”.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 103 głosowało 11 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr XI/77/2011 RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Słubice wraz ze sprawozdaniem z realizacji budżetu Gminy za rok 2010.

Punkt 5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Słubic za rok 2010 – DRUK nr 104.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 104 omówił Skarbnik Gminy Rafał Dydak.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2010 odczytała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Maria Skalniak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 104 (5 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 104 głosowali 2 głosami „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 104 głosowało 11 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr XI/78/2011 RM w Słubicach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Słubic za rok 2010.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz w imieniu własnym i byłego Burmistrza podziękował radnym za udzielenie absolutorium i dodał, że dla niego to sygnał zezwalający na wprowadzenie programu naprawczego.

Punkt 6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Lubuskiego – DRUK nr 106.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 106 omówił Skarbnik Gminy Rafał Dydak.

Wyszła radna Krystyna Skubisz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 106 (5 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 106 (4 głosy „za”).

Dyskusja:

Radny Żwirek powiedział, że należy wyjaśnić, iż pomoc jest udzielana po to, by zostały zrobione również nasze wały, a nie dlatego, że tyle mamy pieniędzy.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 106 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/79/2011 RM w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Lubuskiego.

Punkt 7. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2011 – DRUK nr 107.

O godzinie 11:07 wróciła radna Krystyna Skubisz.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 107 omówił Skarbnik Gminy Rafał Dydak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 107 (5 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 107 (4 głosy „za”).

Radna Maria Skalniak wyszła o godz. 11:09; wróciła o 11:15.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 107 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr XI/80/2011 RM w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2011.

Punkt 8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice na lata 2011-2026 – DRUK nr 105.

O godzinie 11:19 wyszła radna Ewa Chustecka.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 105 omówił Skarbnik Gminy Rafał Dydak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 105 (5 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 105 (4 głosy „za”).

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 105 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/81/2011 RM w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słubice na lata 2011-2026.

Radna Chustecka wróciła o godz. 11:24.

Punkt 9. Projekt uchwały RM w Słubicach sprawie uchwalenia Ramowego Programu Działania Rady Miejskiej w Słubicach na VI kadencję 2010-2014 – DRUK nr 108.

Projekty uchwał zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 108 omówiła Przewodnicząca Komisji pracującej nad utworzeniem Ramowego Programu Działania Rady Miejskiej w Słubicach na VI kadencję 2010-2014 radna Krystyna Baczyńska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 108 (5 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 108 (4 głosy „za”).

Dyskusja:

Radny Dzierniejko powiedział, że członkowie Komisji zaproponowali wprowadzenie zmian do programu polegające na dodaniu zapisu w pkt 1 o treści: „pomoc organizacyjna” oraz w pkt 6 zmienić zapis na: „budowa boisk i terenów rekreacyjnych na terenach wiejskich”.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Baczyńska powiedziała, że członkowie Komisji są w stanie przyjąć proponowane zmiany. Wyrażona również została aprobata Burmistrza Tomasza Ciszewicza i obecnego radcy prawnego.

Radny Żwirek powiedział, że choć w czasie omawiania projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego musiał wyjść na inne spotkanie, nie przeszkodziło mu to w zapoznaniu się z proponowanym programem i że na pewno będzie uczestniczył w jego realizacji. Powiedział również, iż ma nadzieję, że przedstawiona propozycja współgra z programem wyborczym Burmistrza.

Burmistrz powiedział, że program, to bardzo ważny dokument, gdyż to są założenia do działania. Pochwalił autorkę za ujęcie w planie działania punktu poświęconego ochronie środowiska. Korzystając z tego, że zabierał głos powiedział radnym, że 5 min temu otrzymał informację, iż gmina otrzymała środki na inwestycję w Biskupicach.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 108 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr XI/82/2011 RM w Słubicach w sprawie uchwalenia Ramowego Programu Działania Rady Miejskiej w Słubicach na VI kadencję 2010-2014.

Przewodniczący Rady Piotr Kiedrowicz o godzinie 11:32 ogłosił przerwę. O godzinie 11:50 obrady zostały wznowione.

W związku z przybyciem projektantów tworzących miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wprowadzono zmianę porządku obrad, która została przyjęta 10 głosami „za”.

Punkt 10. Projekt uchwały RM w Słubicach o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wałów przeciwpowodziowych w Słubicach, Nowym Lubuszu, Drzecinie i Świecku – DRUK nr 114.

Projekty uchwał zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 114 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbacz. Zaznaczył, że w uchwale należy skreślić słowa publiczne i wpisać dojazdowe zamiast lokalne w paragrafie 7 na str. 4, w paragrafie 10 i 11 na str. 7 wyjaśniając, że są to tylko błędy pisarskie.

Plan został omówiony przez projektantów.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 114 (6 głosów „za”, 1 wstrzymujący się).

Diskusja:

Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysowi Kalinowskiemu, który powiedział, że w imieniu własnym i mieszkańców sporządził uwagi do planu i przekazał je do urzędu. W uwagach zamieścił, że sprzeciwiają się propozycjom ujętym w planie i że ma świadomość tego, iż brak zgody mieszkańców nie zostanie uwzględniony, gdyż sprawy za daleko już zaszły. Dodał, że będą walczyć, a jeśli plan powstanie to prosi radnych, by w momencie krytycznym nie zapomnieli o mieszkańcach. Powiedział, że powstający wał odgradza ich i porównał to do powstającego getta. Zwrócił się do Przewodniczącego i do Burmistrza, by przyjechali do Prawideł i Nowego Lubusza, aby wytłumaczyć całą sytuację mieszkańcom. Powiedział również, że rzeczy, które zostały rozpoczęte powinny zostać zakończone i że uważa w związku z tym, że budowa chodnika w stronę Górzycy powinna być kontynuowana.

Radny Olejniczak powiedział, że nie do końca jest tak, jak mówił sołtys, ponadto rozmowy z mieszkańcami były prowadzone już w poprzedniej kadencji. Powiedział, że wał nie ma na celu odgródzenia się od mieszkańców wsi. Dodał, że uwagi nie zostały uwzględnione, gdyż na względzie jest większy interes miasta. Uważa natomiast, że należy pojechać na spotkanie z ludźmi, by wszystko im wytłumaczyć. Powiedział również, że jedynym zagrożeniem jest to, że jeśli powstanie nowy wał, to w tej sytuacji może nie być modernizowany wał stary i w tej kwestii chciałby się mylić.

Radny Andrzej Woźniak powiedział, że popiera zdanie sołtysa i należy zakończyć to, co zostało zaczęte i ma nadzieję, że tak właśnie będzie. Rozmowa jest potrzebna, bo może media źle przedstawiły sprawę i stąd obawy i niepokój mieszkańców. Radny powiedział, że chciałby otrzymać uwagi, które zostały złożone przez sołtysa. Powiedział, że na pewno należy doprowadzić do spotkania. Ponadto trzeba zabrać się za meliorację, gdyż starosta się tym nie interesuje. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że większość rowów należy do marszałka województwa i odniósł się do tego, że Pan Burmistrz zna tereny, o których mowa i wie, że tam nie trzeba ponosić dużych kosztów (odmulenie rowu). Powiedział, że jeśli chodzi o wycinkę drzew to mieszkańcy sami, by to wycięli tylko musieliby mieć zgodę na wycinkę. Problem w tym, że sami nie mogą wejść na nie swoją posiadłość.

Projektant wskazał, gdzie zostały uwzględnione uwagi.

Radny Żwirek powiedział, że wał poprzeczny nie jest przeciw wioskom i że to ochrona również dla wiosek. Powiedział również, że położenia wiosek się nie da zmienić i że jak tego wału nie będzie to ich też zaleje. Dodał, że podjęte decyzje są kontynuacją obrony przeciwpowodziowej. Przychylił się natomiast do wniosku, by jechać porozmawiać z ludźmi.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz przypomniał, że podjęte decyzje są konsekwencją procedury, która miała miejsce już w 2005 roku i że chodzi o zagwarantowanie bezpieczeństwa dla terenu. Powiedział, że wał jest dobrze zmodernizowany, ale problem stanowi jego utrzymanie. Dodał, że nikt nie może natomiast zarzucić, że nic nie jest robione, bo mimo tego, że to nie należy do obowiązków gminy, to wał jest stale porządkowany, taka sytuacja jest również z drogami głównymi. Powiedział, że koszona jest trawa, łatanie dziury po bobrach. Wspomniał o ścieżce rowerowej do Nowego Lubusza. Wspomniał również o zarzutach sugerujących, że coś należy skończyć wyjaśniając, że zadania są dzielone ze względu na priorytety. Powtórzył, że projekt poprzedzony jest wcześniejszymi działaniami w konsekwencji będzie projekt na budowę,

do której należy się włączyć i że istnieje plan odzyskania włożonej kwoty ze środków unijnych. Powiedział, że taki plan już został przez niego zastany, a jest on potrzebny, by uzyskać pozwolenie na budowę. Burmistrz powiedział, że się wywiązuje z obowiązków, ale tu mamy teren depresyjny i choć powstanie wał, to woda może dostać się spodem. Dodał, że mieszkańcom chodzi o dbanie i utrzymanie wału, ale problem jest złożony i w tej kwestii liczy na pomoc ze strony rządu. Dziś jest potrzebna uchwała, by wszystko nie zostało na etapie projektu. Powiedział, że Słubice to nie tylko miejsce zamieszkania, ale i miejsce pracy dla ludzi z terenów wiejskich, a zbudowanie wału też nie daje gwarancji, bo przyroda jest nieprzewidywalna. Jeśli chodzi o meliorację, o której mówił radny Woźniak prace też nie dają wielkiego efektu, gdy są wykonywane punktowo. Należałoby czyszczenie wykonywać na całym kompleksie. Poprosił, by dla Skarbu Państwa nie blokować otrzymania pozwolenia na budowę i zwrócić przy tym uwagę, że mało miejscowości dostaje taką pomoc. Powiedział, że spotka się oczywiście z mieszkańcami i może to uczynić z radnymi. Powiedział, że projekt jest ważny, bo dotyczy bezpieczeństwa i ochrony mienia osób.

Przewodniczący Rady powiedział, że dyskusja zaczyna uciekać od tematu. Powiedział, że to jest rządowy program, finansuje go samorząd wojewódzki, a plan jest potrzebny, by te miliony po prostu wpłynęły do naszego miasta. Powiedział, że nikt nie przestanie konserwować wałów i że z gettem to jest jakieś nieporozumienie.

Sołtys Gościk wniósł sprostowanie, gdyż w Pławidle była rozmowa i każdy wie, że wał kończy się w Górzycy, gdzie jak woda wyleje to cofnie się do Słubic. Powiedział, że budowa wału przyczyni się do tego, że spadnie cena nieruchomości i kwestie gospodarcze upadną, gdyż będzie to już teren zagrożony.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 114 głosowało 11 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu, jeden był przeciw.

Uchwała nr XI/83/2011 RM w Słubicach o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wałów przeciwpowodziowych w Słubicach, Nowym Lubaszcu, Drzecinie i Świecku.

Punkt 11. Projekt uchwały RM w Słubicach o uchwaleniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Słubice – DRUK nr 115.

Projekty uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 115 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbach oraz projektant.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 115 (7 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 115 (4 głosy „za”).

O godz. 12:30 wyszedł radny Andrzej Woźniak .

Dyskusja:

Radna Baczyńska powiedziała, że była na spotkaniu, gdzie odbywała się dyskusja na temat tego projektu. Wie, że otoczenie Słubic jest dziwne, bo jest tu wiele terenów podmokłych, ale jest wiele miejsc, które można zagospodarować na rezerwy i zapytała czy to zostało uwzględnione.

Projektant odpowiedział, że to rząd decyduje, gdzie mają być rezerwy. Wojewoda wykazuje to w studium rada natomiast może składać propozycje. Dodał, że obowiązujące rezerwy są ujęte w planie.

Radna Baczyńska dopytała czy robiąc plan projektanci zwrócili uwagę na to gdzie one ewentualnie mogły by być, a obecnie ich nie ma, na co otrzymała odpowiedź, że to nie było przedmiotem zleconej pracy.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 115 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/84/2011 RM w Słubicach o uchwaleniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Słubice.

O godz. 12:40 wrócił radny Woźniak.

Punkt 12. Projekt uchwały RM w Słubicach o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat w stosunku do lokali mieszkalnych, położonych na terenie Gminy Słubice – DRUK nr 109.

Projekty uchwał zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 109 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 109 (3 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się”, 1 „przeciw”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 109 głosowali 2 głosami „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Dyskusja:

Radna Krystyna Kiba powiedziała, że nie została przekonana (paragraf 2) i nie jest za uchwałą.

Burmistrz powiedział, że w tym temacie jest problem i on zaproponował tą uchwałę, gdyż szuka rozwiązania. Do tej pory nie ma kompetencji, by tego typu sprawy rozstrzygnąć. Dużo osób ubiega się o wykup mieszkań, ale się wycofują, gdyż budynki są modernizowane i zamiast wykupić mieszkanie za 1% wartości mają w perspektywie

większe koszty, gdyż muszą zwrócić koszty napraw. Chodzi o niesprawiedliwość, bo dlaczego mają płacić nowi nabywcy skoro ci wcześniej nie musieli tego robić. Powiedział, że chce kontynuować sprzedaż mieszkań, ale ta sytuacja to blokuje. Burmistrz powiedział, że na temat uchwały było sporo dyskusji na komisjach i że obiekty objęte uchwałą tak naprawdę są mało atrakcyjne poza jednym, znajdującym się przy ulicy Wojska Polskiego. Jako argument przekonujący do podjęcia uchwałę podał fakt dokonywanych prac przez obecnych najemców. Dodał, że taka sytuacja jest też możliwa, że ktoś naciska na nas, by dokonywać remontów celem zaoszczędzenia swoich funduszy, bo zdecyduje się na wykup, gdy wszystko w budynku zostanie zrobione. Burmistrz powiedział, że uchwała może być podjęta na jakiś czas i że w tym okresie będą prowadzone obserwacje jak to funkcjonuje na rynku. Na ich podstawie zostanie opracowane zestawienie dla radnych i wtedy będzie można zdecydować co dalej. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że uchwała ta wiele by ułatwiła.

Radny Żwirek powiedział, że radni już dawno zdecydowali, że należy sprzedać mieszkania, a ułatwi to podejmowana uchwała. W konsekwencji to odciąży gminę, bo remonty przejmą wtedy wspólnoty.

Radna Kiba powiedziała, że jej zdaniem nie będzie tak świetlanie, a tą uchwałą umożliwia się wykup kosztem innych, ponadto stworzy to sytuację, że na ZAMK będą wymuszane remonty, by po nich dokonać dopiero wykupu.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 109 głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr XI/85/20111 RM w Słubicach o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat w stosunku do lokali mieszkalnych, położonych na terenie Gminy Słubice.

Punkt 13. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 6 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 110.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 110 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 110 (5 głosów „za”).

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 110 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr XI/86/2011 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 6 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Punkt 14. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej oraz w sprawie udzielenia bonifikaty – DRUK nr 111.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 111 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 111 (5 głosów „za”).

Dyskusja:

Radna Kiba zapytała czy dobrze zauważyła, że omawiany projekt uchwały wchodzi w wyniku uchwały zawartym w druku 109. Chodzi bowiem o to, że tamten wchodzi dopiero po 14 dniach.

Pani Sekretarz Katarzyna Mintus – Trojan powiedziała, że to jest odrębny temat i taka decyzja będzie podejmowana każdorazowo. Wyjaśniła, że kolejne wyrażenie zgody będzie odbywało się na warunkach tej właśnie uchwały.

Radny Piosik powiedział, że mimo złamania ustawy o ochronie danych osobowych, które nastąpiło w omawianym druku, bo wskazany jest dzierżawca prosi o informację kto będzie nabywcą tej działki.

Naczelnik Tomasz Horbacz powiedział, że w uzasadnieniu jest mowa o głównym najemcy bez nazwiska, ale że odpowiedzi udzieli po sprawdzeniu dokumentów.

Przewodniczący zapytał czy można przystąpić do głosowania zanim Pan Horbacz przyniesie dokumenty, na co radny Piosik odpowiedział twierdząco.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 111 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr XI/87/2011 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej oraz w sprawie udzielenia bonifikaty.

Punkt 15. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 10 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – DRUK nr 112.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 112 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 112 (5 głosów „za”).

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 112 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr XI/88/2011 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 10 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Punkt 16. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne – DRUK nr 113.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 113 omówił naczelnik WGN Tomasz Horbacz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 113 (5 głosów „za”).

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 113 głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Uchwała nr XI/89/2011 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na nieruchomości gminne.

Przewodniczący Rady o godzinie 13:00 ogłosił długą przerwę.

Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 14:00.

Punkt 17. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Słubic – DRUK nr 116.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 116 omówiła Sekretarz Gminy

Katarzyna Mintus – Trojan.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 116 głosowali: 5 radnych wstrzymało się od głosu.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 116 głosowali 1 głosem „za”, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Dyskusja:

Radny Żwirek powiedział, że również i ten projekt był omawiany w momencie, kiedy on uczestniczył w innym spotkaniu. Powiedział, że po sposobie w jaki głosowały komisje należy wyjaśnić taką decyzję. Radny powiedział, że wie jakie są skutki sprzedaży akcji. Dodał, że to się robi, gdy ma się nóż na gardle, ale zadał pytanie czy gmina obecnie znajduje się naprawdę w takiej sytuacji i czy nie należy się jeszcze wstrzymać z tą decyzją.

Radny Olejniczak powiedział, że radni wiedzą o zbyciu czego chodzi, ale strefy mają jeszcze istnieć do 2017 r., to jeszcze 6 lat. Czy w tej sytuacji są przewidywane jakieś dywidendy i w jakiej wysokości. Zapytał czy Burmistrz będzie się wyzbywał akcji również w innych spółkach.

Radny Dzierniejko powiedział, że popiera sprzedaż udziałów w strefie, ale są jeszcze aporty w innych spółkach. Powiedział, że tą uchwałą radni dają Burmistrzowi „otwartą kartę”, że będzie on mógł decydować bez zgody radnych. Nadmienił, iż faktem jest, że Burmistrz będzie musiał radnych poinformować, ale niestety uczyni to już po fakcie odbierając radnym możliwość decydowania.

Zastępca Burmistrza Piotr Łuczyński powiedział, że i nad tą uchwałą toczyły się burzliwe dyskusje przez członków poszczególnych komisji. Zastępca Burmistrza powiedział, że ta uchwała jest konsekwencją wcześniej przeprowadzanych rozmów zakończonych jakimiś decyzjami. Ustalono bowiem, że w gminie jest kryzysowa sytuacja i by wprowadzić w życie pewne podjęte ustalenia niezbędnym jest przyjęcie narzędzia i tym właśnie ma być omawiany projekt uchwały. Jeśli chodzi o dalsze działania są one już dziś wprowadzane na wypadek, gdyby pierwszy plan się nie powiódł. Powiedział, że nie wiadomo czy uda się sprzedać udziały, a uchwała daje tylko możliwość wystosowania informacji o zamiarze sprzedania akcji. Powiedział też, że jest to bezpieczna forma pozyskania środków zwracając uwagę na to, że nie jest to sprzedaż ziemi, majątku tylko udziałów w spółce. Jeśli chodzi o dywidendy strefa istnieje 14 lat i jeszcze nie było takiej wypłaty i nie wiadomo czy w ogóle będzie. Strefy mają być do 2020 roku, ale nie wiadomo tak naprawdę do którego faktycznie będą istnieć. Jeśli natomiast znajdzie się kupiec, to od razu będzie gotówka na spłatę zadłużenia. Jeśli chodzi o przedstawiony projekt, to należy wyjaśnić, że nie może ona dotyczyć tylko jednego zdarzenia, gdyż jej zadaniem jest wprowadzić ogólnych zasady. Jeśli byłaby ona podjęta w kontekście sprzedaży akcji ze strefy, to z całą pewnością zostałaby odrzucona przez nadzór. Wszyscy natomiast wiedzą, że chodzi właśnie o udziały w strefie i choć może być wykorzystana w innych przypadkach to radni proszeni są o wykazanie zaufania. Powiedział również o tym, że innej sprzedaży i tak nie da się przeprowadzić bez wiedzy radnych, bo jak sami radni widzą w przypadku dotyczącym ZEC, wiąże się to z długimi procedurami, które uniemożliwiają zrobienie czegoś w tajemnicy. Ponadto ważnym argumentem jest to, że radni o wszystkim na

bieżąc są informowani i znają wszystkie plany. Podkreślił jeszcze raz, że to ma być tylko narzędzie służące do poprawy sytuacji finansowej. Nie wiadomo czy się uda sprzedać akcje, natomiast wtedy dopiero można mówić głośno, że je chcemy sprzedać, gdy ta uchwała zostanie podjęta. Zastępca Burmistrza powiedział, że strefa i tak tu przecież zostanie, bo nikt jej nie przeniesie, a to jest dobry pomysł, gdyż obecnie jesteśmy pod ścianą.

Sekretarz Gminy w odpowiedzi na sugestię radnego Dzierniejki powiedziała, że nie ma możliwości podejmowania indywidualnych uchwał, można natomiast przyjąć uchwałę w konkretnej sytuacji, ale na zasadach sformułowanych ogólnie.

Radny Woźniak zapytał jaki udział Słubice mają w strefie.

Radny Piosik zapytał na jaką kwotę liczy Burmistrz sprzedając udziały.

Radna Kiba zapytała czy nie można by wprowadzić zmian w paragrafie 8, które zobowiązywałyby Burmistrza do informowania radnych o zamiarach przed ich wprowadzeniem w życie, a nie po fakcie, na co Sekretarz odpowiedziała, że taką zmianę można wprowadzić. Radna Kiba w takim razie poprosiła o sformułowanie takiego zapisu.

Burmistrz powiedział, że rozumie zaniepokojenie, jednak prezes RIO powiedział jasno, że zadłużenie gminy na koniec roku może być na wysokości tylko 60 %. Gminie natomiast brakuje 10 do 15 mln, by stanąć na nogi. Powiedział, że w tym roku oddane zostało 5 mln na poczet zamknięcia roku ubiegłego, a dochody maleją, rosną koszty np. pracownicze, dochodzi wypłata odszkodowań np. dla firmy Krono Invest. Powiedział, że to są sytuacje, na które on nie ma wpływu. Sprawozdanie półroczne powinno wykazać spadek zadłużenia po dokonaniu oszczędności. Ponadto jest jeszcze parę elementów do sprzedaży np. budynek po WOP, ale nie ma ich już za wiele i w przyszłości będzie można na nich uzyskać ok. 1 mln. Chodzi o podjęcie rozwiązania najmniej bolesnego dla mieszkańców, dlatego też warto zabezpieczyć się wielowymiarowo. Burmistrz powiedział, że musi dbać, by nie przekroczyć wskaźnika naruszającego dyscyplinę finansów. Powiedział też, że może się przepisy jeszcze zmieniać, ale on osobiście nie wierzy, że będą one korzystne dla gmin, gdyż państwo oszczędza kosztem samorządów, by wprowadzić EURO. Powiedział, że przedstawia 3 plany, a dalsze to odstępianie od inwestycji. Powiedział też, że jest mu przykro, ale będzie musiał wyłączać światło w mieście. Rozwiązaniem problemów będzie sprzedaż akcji. Jeśli chodzi o gotówkę to liczy, że jej wysokość umożliwi spłatę zadłużenia. Powiedział też, że dziś nie jest normalnie i jeśli komuś nie odpowiada ta propozycja, to prosi o lekarstwo, które umożliwi uzdrowić naszą sytuację. Burmistrz powiedział, że nie ma zamiaru prowadzić polityki rozdawnictwa, szuka rozwiązań, które nie dadzą rozwiązań doraźnych lecz długofalowe. To jest przyczyna złożenia takiego projektu uchwały. Nie wiadomo jaka dokładnie będzie kwota za sprzedaż. Musi być najpierw rozpoczęte dalsze postępowanie, którego nie da się zrobić bez tej uchwały. Wartość księgową akcji wynosi 20 mln zł, a on szacuje, że sprzeda za połowę tej kwoty lub nieznacznie więcej. Po rozmowach na strefie może to być wysokość pozwalająca na pozyskanie niezbędnych środków. Burmistrz powiedział, że strefa nadal będzie i że zmieni się tylko akcjonariusz. Powiedział też o tym, że strefa rozpada się na mniejsze elementy, a inwestycja koło TTOC Świecko jest już ostatnią inwestycją. O tym jak długo będą istniały strefy decydują państwa rządzące. Biorąc pod uwagę wyniki finansowe strefy, które dotychczas były na poziomie 1mln 500 tys – 1mln 800 tys, w tym roku na koniec 2010 wynik finansowy wyniósł 300 tys. – kwota z tytułu lokat finansowych, a nie z tytułu działalności. Ponadto poinformował zebranych, że z ofertą sprzedaży wystąpi do Skarbu Państwa, Agencji Rozwoju Przemysłu, do miast, które już mają strefy (Gorzów Wlkp), do banków i instytucji

przemysłowych. Burmistrz powiedział, że na pewno kupujący chce mieć dużo udziałów. Wspomniał też o tym, że niepokoi go fakt, że tak dobrze rozwija się strefa w Nowej Soli i w Gorzowie, Poznaniu i jeszcze innych miejscach. Powiedział, że my nie jesteśmy gorsi, ale on czuje się jako „ten gorszy”, bo w ciągu 6 miesięcy w Słubicach nic się nie wydarzyło mimo wielu monitów. Dodał, że w naszym imieniu działa zarząd specjalnej strefy ekonomicznej, który nie do końca skutecznie prowadził działania marketingowe w kierunku Słubic, a takie działania miały miejsce jeśli chodzi o Kostrzyn i może to wynika z tego, że w zarządzie jest przedstawiciel Kostrzyna. Burmistrz powiedział, że ostatnio była delegacja chińska i że mają podjąć decyzję o inwestycji. Ponadto dodał, że nie ma złych zamiarów i po sprzedaży akcji będzie można wycofać uchwałę. Poprosił radnych o zaufanie, bo on podejmuje tylko działania korzystne dla gminy. Dodał, że trudno w ciągu roku znaleźć kwotę 46 mln i że nikt z zewnątrz jej nie da i że nawet kredyt, który był, został wstrzymany. Powiedział też, że obecnie sobie radziliśmy i nie korzystaliśmy z bieżącego kredytu, co jest potwierdzeniem podejmowania skutecznych działań. Wspomniał też o tym, że trzeba utrzymać majątek, ale i o tym, że są wynagrodzenia do wypłaty i trzeba przeznaczyć 1 mln na oświatę. Dodał, że teraz jest odpowiedni moment na sprzedaż akcji, by odzyskać to, co zostało zainwestowane. Burmistrz powiedział, że to, co piszą na forach nie pokrywa się z prawdą i wyszedł z apelem, by ci, którzy się tam wypowiadają przestali krytykować tylko podsunęli właściwe rozwiązania. RIO nie da 2 lat na ratowanie budżetu. Już są wyniki, bo schodzimy z zadłużenia o 19% i że do tej pory nie zrobiono nigdzie takich postępów. Podkreślił ponownie, że procedura wystawienia akcji trwa kilka miesięcy i że teraz należy podjąć decyzję, gdyż w sierpniu będzie za późno i dodał, że propozycja radnej Kiby jest logiczna i można ją przyjąć.

Radna Kiba powiedziała, że jest za lecz zmartwiło ją to, iż projekt jest taki bardzo ogólny.

Radny Żwirek powiedział, że radnym też nie można się dziwić i że w tym momencie ważne jest przedstawienie opinii prawnych. Powiedział, że wycucie Panów burmistrzów jest dobre, że uchwała budzi kontrowersje. Zapytał czy już jest aż taka zła sytuacja i co nam grozi i gdzie do tej pory było RIO, które przecież cały czas bada sytuację finansową gminy. Powiedział, że nie widzi przeszkód, by jeśli zajdzie potrzeba zwołać sesję nadzwyczajną w lipcu. Powiedział, że przecież po to są radnymi, by dbać o interes miasta. Powiedział, że czasem w sytuacji przymusowej robi się głupoty, ale uważa, że w poprzedniej kadencji radni nie popełnili ich wiele, natomiast upoważnienia jakie mieli przedstawiciele gminy spowodowały to, co spowodowały. Powiedział, że nie jest teraz przekonany i czy faktycznie jest już czas na podejmowanie takich decyzji.

Burmistrz powiedział, że uwagi są słuszne. Jeśli chodzi o wzrost zadłużenia i przyczyniającą się do tego zmianę przepisów też go dziwi i zastanawia jak prawo może działać wstecz. Powiedział, że niektóre gminy wystąpiły do Trybunału Konstytucyjnego i może rozstrzygnięcie będzie korzystne.

Zastępca Burmistrz powtarzając pytanie co nam zrobią za poczynione przekroczenia powiedział, że to osobista odpowiedzialność Burmistrza i może należy zapytać najpierw co jemu zrobią, a to wszystko dokładnie opisane jest w ustawie. Dodał, że zmiana przepisów z jaką mieliśmy do czynienia nie zmienia faktu jaka sytuacja do takiego wskaźnika doprowadziła. Powiedział, że propozycje były konsultowane z radnymi i była ich zgoda na podjęcie działań mających na celu poprawić sytuację finansową gminy.

Radni przyjęli autopoprawkę w paragrafie 8 ustępie 1 o treści: „O zamiarze wniesienia, cofania albo zbywania udziałów i akcji Burmistrz Słubic poinformuje Radę Miejską w Słubicach na sesji rady przed rozpoczęciem procedur związanych z wniesieniem,

cofnięciem bądź zbyciem udziałów i akcji”, która wprowadzała zmianę zgłoszoną przez Burmistrza na wniosek radnej Kiby 13 głosami „za”.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 116 A głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XI/90/2011 RM w Słubicach w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Słubic.

Punkt 18. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie likwidacji Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach – zakładu budżetowego w celu jego przekształcenia w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice oraz w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice pod nazwą Słubicki Ośrodek Sportu i Rekreacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – DRUK nr 117.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 117 omówiła Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus – Trojan oraz Zastępca Burmistrza Piotr Łuczyński.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 117 głosowali: 2 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych było przeciw.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 117 głosowali 2 głosami „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Dyskusja:

Przewodniczący powiedział, że jest za wszystkim, co efektywnie może zmienić sytuację, ale w tym przypadku brakuje mu harmonogramu działań, który pozwoli podjąć decyzję. Dodał, że ze znanych przykładów wie, iż różnie kończyły się takie decyzje. Powiedział, że są znane radnym przykłady, kiedy podobne przekształcenia przynosiły dobre efekty, jak np. w Jarocinie, ale są też takie przypadki, które nie mogły się pochwalić takimi osiągnięciami. Jemu brakuje dokumentów mówiących o tym jak miałyby być. Na jakich zasadach z ośrodka będą korzystać szkoły i kluby sportowe. Na koniec dodał, że w tej chwili nie oczekuje odpowiedzi.

Radna Kiba powiedziała, że na ten temat były dyskusje i zawsze była przeciwna i tym razem też tak będzie. Powiedziała, że jej zdaniem jest to zmiana niekorzystna dla mieszkańców. Powiedziała, że gmina do tej pory nie wyremontowała hoteli i że tym razem okaże się, że wejdą obcy udziałowcy, a my będziemy musieli potem za wszystko płacić. Wspomniała o tym, że Jarocin też się borykał z problemami. Powiedziała, że OSiR sam hoteli nie robi i że nie wszystko da się przeliczyć na pieniądze. Skończy się tym, że mieszkańcy będą w cieniu, bo gminy nie będzie stać na płacenie, za udział w korzystaniu z ośrodka. Na koniec dodała, że radni dali na ośrodek dużo środków i dlatego na chwilę obecna jest tam tak ładnie.

Radny Jarosław Sadowski powiedział, że jego poprzednicy już właściwie wypowiedzieli jego zdanie. Dodał, że powołanie spółki to tylko korzyść dla gminy, natomiast koszty przejmą kluby i one też w konsekwencji będą miały trudną sytuację, a rozgrywki pewnie będą musieli rozgrywać na innych gorszych boiskach.

Radna Baczyńska powiedziała, że sprzedaż akcji ze strefy ma postawić gminę na nogi więc nie należy się śpieszyć z podjęciem tej uchwały i dlatego ona jest przeciw.

Radny Olejniczak powiedział, że jemu również brakuje analiz finansowych. On to porówna do rzucenia słabo pływającego na środek jeziora, który ma sobie radzić.

Radna Chustecka oznajmiła, że ze znanych wszystkim powodów odstępuje od głosowania nad proponowanym projektem uchwały.

Radny Żwirek powiedział, że ma odmienne zdanie, bo przecież oglądali ośrodek w Jarocinie i jego zdaniem, by nauczyć się pływać trzeba czasem skoczyć na głęboką wodę, a szkoły dostaną pieniądze pod warunkiem, że je wykorzystają na OSiR więc on osobiście jest za.

Zastępca Burmistrza powiedział, że dofinansowanie w wysokości 600 tys zł to nie jest dużo, ale pod warunkiem, że gmina nie ma problemów. Pieniądze, które zostaną przeznaczone na zadania, które musi zagwarantować gmina i tak w konsekwencji wrócą. Powiedział, że dziś OSiR jest ograniczony. Gdy dyrektor chce inwestować musi rozmawiać z nami, gdyż jego zadłużenia obciążają gminę. W konsekwencji i on i gmina nie może nic tak naprawdę zrobić. Jeśli ośrodek nie będzie dofinansowany, to zmarnieje. Przekształcenie powoduje, że grupa osób, która jest tam zatrudniona po przekształceniu tam zostaje, gdyż są to ludzie sprawdzeni. Poprosił o nie blokowanie rozwoju, bo kto dziś się nie rozwija to się cofa tak naprawdę. Powiedział, że wstępna analiza wybranych dziedzin (hotel, restauracja) pokazuje, że są osiągnane dochody. Chodzi o to, by spółce dać majątek, z którego będzie mogła korzystać, a w przyszłości się rozwiną i jeszcze pomogą gminie. Będzie to jednoosobowa spółka ze 100% majątkiem gminy. Dodał, że nie chcemy tam innego inwestora, ale taka spółka jest potrzebna gminie.

Przewodniczący Rady powiedział, że poprzedni Burmistrz wycofał tą uchwałę, bo radni stwierdzili, że mają za mało danych, by podjąć taką decyzję. Powiedział, by się nie śpieszyć z podejmowaniem uchwały, która daje już możliwość podejmowania działań. Powiedział, że np. w ciągu 2 tygodni można zrobić plan i wtedy można się spotkać i przedyskutować słuszne wątpliwości. Nie chodzi o to, że radni są przeciwni tylko brakuje im informacji.

Radny Dzierniejko powiedział, że prosi o informację na temat tego, jaki jest całkowity koszt przekształcenia.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz powiedział, że to jest propozycja, a wnioski radnych są słuszne. Odniósł się też do wypowiedzi swojego zastępcy, który zwrócił uwagę na to, że ta uchwała nie jest nowa. W jej oparciu powstał bowiem projekt, jest akt notarialny. Powiedział, że rozmawiał na ten temat z byłym Burmistrzem, który poparł ten pomysł, a nawet wspomniał, że jego następcą mu go „ukradł”. Powiedział, że nie ma tu mowy o sprzedaży chcą tylko dać ośrodkowi swobodę działania. Burmistrz powiedział, że są sprawozdania finansowe i dają możliwość rozeznania w jakiej kwocie będą potrzebne dotacje. Wspomniał, że OSiR ma środki z bazaru, boiska. Powiedział też, że każda

inwestycja to zadanie gminy, podobnie było z rozbiórką kładki i gdyby była samodzielność ośrodka może można by ją uratować, bo samodzielnie pozyskaliby pieniądze. Jeśli chodzi o boiska ze sztuczną nawierzchnią przydałaby się maszyna do ich czyszczenia. Oszczędność, bo czyszczenie odbywałoby się we własnym zakresie, a maszynę można by jeszcze wynajmować. Problem w tym, że choć maszyna kosztuje ok. 150 tys zł + VAT, to wydatek ten stanowi zadłużenie gminy. W tej sytuacji o wszystkim decyduje Burmistrz i dyrektor nie ma nic do powiedzenia. Burmistrz powiedział, że tam są dochody i dlatego chce im dać możliwość samodzielnego działania, a tym samym rozwoju. Powiedział, że propozycja radnej Baczyńskiej (przełożenia terminu podjęcia uchwały na czas, gdy nie powiedzie się zbycie akcji ze strefy) jest ciekawa, ale skoro już złożył tą uchwałę, to nie chce się teraz z tego wycofywać.

Dyrektor OSiR Ryszard Chustezki powiedział, że temat ten jest radnym znany, bo mówi się o nim od 2009 roku, jest akt notarialny, w sądzie gospodarczym komplet dokumentów. Ma powstać spółka dbająca o obiekty sportowe. Teraz po latach wie, że nie bałby się takiej decyzji. Powiedział, że analiza to dobry pomysł, bo z niej wyjdzie, że sobie dadzą radę. Powiedział, że liczy na zrozumienie, bo to pozwoli dbać o obiekty. Dodał, że popiera decyzje gospodarzy i prosi o szansę na rozwój. To krok do przodu i nie należy się tego bać.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 117 głosowało 8 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, 3 radnych było przeciw (radna Ewa Chustecka odstąpiła od głosowania).

Uchwała nr XI/91/2011 RM w Słubicach w sprawie likwidacji Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słubicach – zakładu budżetowego w celu jego przekształcenia w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice oraz w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice pod nazwą Słubicki Ośrodek Sportu i Rekreacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Punkt 19. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Słubice pod nazwą Miejskie Zakłady Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słubicach – DRUK nr 118.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 118 omówił Zastępca Burmistrza Piotr Łuczyński.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak w druku nr 118 głosowali: 5 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny było przeciw.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji nad przyjęciem uchwały opiniującej projekt uchwały jak

w druku nr 118 głosowali 2 głosami „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Dyskusja:

Radny Dzierniejko powiedział, że nie zabrał głosu na komisji. Jego zdaniem brakuje tu biznesplanu. Zapytał co z innymi spółkami, bo przecież nie jest rozwiązana sprawa PUK i ZAMK. Powiedział, że odebranie zadań skończy się tym, że będziemy mieli ZAMK „na garnuszku”. Powiedział też, że jego zdaniem uzasadnienie jest zbyt lakoniczne.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że na posiedzeniu komisji podjęto wszystkie tematy w trakcie których zostały udzielone odpowiedzi na stawiane teraz przez radnego pytania, a skoro był obecny to się z nimi zapoznał. W uchwale nie ma tak dużo miejsca na informację. Spółka ma w całości przejąć zadania PUK. Jest to spółka prywatna i nie możemy sami decydować. Teraz chodzi o działania mające na celu przygotowanie do przekształcenia.

Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 118 głosował 1 radny 8 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymał się od głosu.

Uchwała nie została podjęta

Punkt 20. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu przez Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach nowej spółki z inwestorem zewnętrznym – DRUK nr 119.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 119 omówiła Sekretarz Gminy Katarzyna Mintus - Trojan.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 119 (5 głosów „za”).

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 119 (4 głosy „za”).

Dyskusja:

Radny Dzierniejko powiedział, że w projekcie nie ma mowy z jakim inwestorem i czy tak może być.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że oczywiście, że tak może być, bo procedura rozmów z nowym inwestorem cały czas trwa i dopóki umowa nie zostanie podpisana nie można napisać jak będzie nazywać się spółka.

Radny Dzierniejko ponowił pytanie czy to nie powinno być w uchwale wpisane, tj. z jakim inwestorem są prowadzone rozmowy, a radny Piosik zapytał czy w takim razie możemy rozmawiać jeszcze z innym inwestorem.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że aktualnie ze szczecińskim SEC-em i nie ma potrzeby zamieszczania takiej informacji w uchwale. Powiedziała, że prowadzone aktualnie negocjacje umowy są konsekwencją procedury wszczętej w 2009 roku i to jest cały czas konsekwencja działań, które prowadzi Burmistrz.

Zastępca Burmistrza powiedział, że teoretycznie istnieje taka możliwość tylko pytanie czy my tego chcemy. Ponadto zwrócił uwagę, że ponownie wracamy do tematu ogólności uchwał. Natomiast jeśli chodzi o kwestię inwestora, to radni przecież wiedzą z kim są prowadzone rozmowy.

Radny Żwirek powiedział, że pytanie poprzednika jest zasadne. Burmistrz głośno nie mówi, a należy to uczynić i powiedzieć, że inwestorem zewnętrznym ma być SEC.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 119 głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XI/92/2011 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu przez Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach nowej spółki z inwestorem zewnętrznym.

Przewodniczący Rady o godzinie 15:45 ogłosił przerwę.

Obrady zostały wznowione o godzinie 16:00.

Radny Woźniak nieobecny.

Przewodniczący Rady ze względu na podobną tematykę zaproponował jednoczesne omówienie projektów uchwał jak w druku: 120, 121, 122, 123, 124. Projekty te zostały omówione przez naczelnika IRO Bartosza Sianożęckiego.

Dyskusji w poszczególnych punktach brak.

Punkt 21. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Rybocice na lata 2011-2018 – DRUK nr 120.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 120.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 120.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 120 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/93/2011 RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Rybocice na lata 2011-2018.

Punkt 22. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lisów na lata 2011-2018 – DRUK nr 121.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 121.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 121.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 121 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/94/2011 RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lisów na lata 2011-2018.

Punkt 23. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Świecko na lata 2011-2018 – DRUK nr 122.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 122.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 122.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 122 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/95/2011 RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Świecko na lata 2011-2018.

Punkt 24. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowe Biskupice na lata 2011-2018 – DRUK nr 123.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 123.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska

przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 123.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 123 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/96/2011 RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowe Biskupice na lata 2011-2018.

Punkt 25. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kunice na lata 2011-2018– DRUK nr 124.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 124.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Radna Krystyna Baczyńska przekazała, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 124.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 124 głosowało jednogłośnie 12 radnych.

Uchwała nr XI/97/2011 RM w Słubicach w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kunice na lata 2011-2018.

Punkt 26. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie podjęcia działań mających na celu wprowadzenie języka niemieckiego w szkołach podstawowych – DRUK nr 125.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 125 omówiła Przewodnicząca Klubu Słubiczanie PL Krystyna Kiba.

W czasie obrad o godz. 16:00 wyszedł Radny Dzierniejko.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Przewodniczący Rady Piotr Kiedrowicz przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 125 (4 głosy „za”).

Dyskusja:

Radny Olejniczak powiedział, że zastanawia się skąd tyle szumu koło tego tematu. Powiedział, że w szkole podstawowej numer 2 nie ma z tym problemu i język niemiecki dzieci będą miały. Powiedział, że może o czymś nie wie i dlatego go to dziwi. A może to problem tylko wybranych szkół.

Radny Żwirek zwrócił się do Burmistrza i dyrektor ZAO Pani Skręty przypominając, że obie rady, tj. polska i niemiecka przyjęły plan pracy na lata. Jego założeniem jest łączyć oba

miasta i dziwne, by było gdyby w tej sytuacji dzieci nie miałyby się uczyć języka niemieckiego. Jeśli w tym temacie jest jakiś problem to warto jego zdaniem załączyć ten program jako uzasadnienie takiej konieczności. Jako przykład podał miasto z Hiszpanii, gdzie ze względu na małą ilość dzieci miano zamknąć szkołę. Okazało się, że w Portugalii w sąsiednim mieście był podobny problem i w konsekwencji okazało się, że dzieci można połączyć i rozwiązać problem. W związku z tym uważa, że wspomniany program jest dobrym argumentem na rozwiązanie problemu z językiem niemieckim w szkołach.

Radny Piosik powiedział, że język ten można wprowadzić w ramach projektów.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz powiedział, że każdy radny ma prawo składać projekty uchwał. On chciałby jednak przedstawić parę faktów. Powiedział, że w mieście się o nim źle mówi, źle się o nim pisze na forach, gdyż nikt nie zna faktów. Zgodnie z procedurą zostały opracowane arkusze organizacyjne, które potem wpłynęły do urzędu. Ustalono, że ujęte zostały wszystkie godziny ustawowe i jest zagwarantowana obsada w postaci nauczycieli oraz omówiono temat dotyczący nadgodzin. Powiedział, że był zaskoczony artykułem zamieszczonym w gazecie, gdzie nauczyciel niemieckiego wypowiadał się, że Burmistrz usunął niemiecki ze szkół. Burmistrz powiedział, że jego nie trzeba przekonywać i że on sam wie, że ten język powinien być w szkołach chociażby dlatego, że nasze miasto ma za sąsiadów Niemców. Powiedział, że radna Kiba mówi prawdę twierdząc, że to w 2006 roku zapadła decyzja, że to angielski ma być w szkołach. Powiedział, że nie życzy sobie, by tak postępowano z jego osobą, gdyż nie dano mu nawet szansy, by coś w tym kierunku mógł zrobić i że o wszystkim dowiedział się z prasy. Jediną osobą, która na ten temat z nim rozmawiała była Pani Bursztynowicz, a tu się okazuje, że rozpoczęto kampanię, że otrzymał list otwarty choć nikt nie zapytał czy on podjął jakąś decyzję, a takową właśnie podjął i nie było możliwości, by była ona inna niż ta oczekiwana przez mieszkańców. Powiedział, że nie każdego stać na prywatne lekcje i on o tym doskonale wie. W dalszej wypowiedzi pochwalił dyrektora i nauczycieli ze szkoły w Golicach za osiągnięcie wysokiej oceny nauczania, która jest ponad skalę. Powiedział, że godziny dyrektorskie są przekazane na pomoc słabym uczniom. Powiedział, że z artykułu wynikało, że Burmistrz wprowadza oszczędności kosztem szkół. Powiedział, że w listopadzie była podjęta uchwała. Na oświatę zaplanowano 14 mln zł, a wydano 18 mln zł. Za jego kadencji zaplanowano 15 mln. Dodał, że każdy wiedział, że to i tak za mało, że naprawdę potrzeba ok. 20 mln zł. Powiedział, że już zwiększono budżet o 1 mln. Od września natomiast będą podwyżki dla nauczycieli, a to już 16 mln zł. Zapytał jak można pisać takie kłamstwa. Powtórzył, że jego nie trzeba przekonywać i język niemiecki będzie w szkołach. Dodał, że zawiera z nauczycielami umowy zlecenia. Burmistrz powiedział, że po otrzymanym mailu w maju nic nie powiedział, bo chciał zobaczyć jak rozwinie się ta sprawa i jak stwierdził wszystko się nakręciło. Powiedział, że w kooperacji są środki i ze względu na położenie transgraniczne i będzie można pozyskać środki. Powiedział, że na tym chciałby zakończyć temat i poprosił, by go więcej nie obrażać i nie powtarzać mitów. Powiedział, że teraz budujemy a nie burzimy, każdy ma mieć równe szanse i społeczeństwo ma być wykształcone. Powiedział też, że dziękuje radnym za dzisiejsze obrady, w których są konstruktywni i merytoryczni. Przeprósł za to, że się uniósł, ale jak stwierdził za dużo wylano na niego „pomyj”. Powiedział, że czyta fora, gdyż dużo się z nich dowiaduje i że chodzi o to, że poznaje oczekiwania mieszkańców i wie co jeszcze jest do zrobienia w mieście. Poprosił, by na przyszłość rozmowy zaczynać od niego.

Radna Baczyńska powiedziała, że dziękuje za załatwienie sprawy. Powiedziała też, że w wypowiedzi Burmistrza jest trochę nieprawdy, gdyż nic w maju nie powiedział, że sprawa jest załatwiona. Radni pytają, bo od nich często odpowiedzi oczekują wyborcy. Powiedziała, że było jej wystąpienie, w którym wystosowała zapytanie. W odpowiedzi

usłyszała, że szkoły mogą pisać projekty. Jeśli chodzi o 1 mln na podwyżki dla nauczycieli, to też oczekuje konsekwencji, bo kolejny raz się to podkreśla. Z tej wypowiedzi wynika, że to jest 250 tys miesięcznie. Takie przesłanki wynikają z tej wypowiedzi i idą one w miasto, a prawda jest taka, że to kwota przeznaczana na podwyżki i wypłaty. Chodzi o precyzję wypowiedzi, bo nadgodziny to nie są dodatkowe płatności. To są te same świadczenia, w tej samej siatce. Powiedziała, że ma pretensje, bo problem zgłaszała i nie usłyszała odpowiedzi i dlatego niepotrzebnie doszło do tej eskalacji. W trakcie wypowiedzi podkreślała, że nie oczekuje odpowiedzi na swoją wypowiedź.

Burmistrz przeprosił ponownie i wyjaśnił, że jest w nim dużo emocji. Burmistrz powiedział, że źle zrozumiał wcześniejszą wypowiedź sądząc, że chodzi o to, by niemiecki w szkołach był od pierwszej klasy. Powtórzył, by pytania kierować do niego i dodał, że on też ma prawo się zdenerwować w takiej sytuacji.

Radna Kiba powiedziała, że tak bywa, gdy jest się publiczną osobą. Trzeba się nastawić psychicznie i dodała, że właśnie dlatego ona nie zagląda na fora i nie sprawdza co piszą na temat jej osoby. Zapytała czy dobrze zrozumiała, że gmina ma pieniądze na j. niemiecki, czy to są pieniądze z projektów nauczycielskich. Dodała też, że radni takich rzeczy nie piszą na forach, bo mają odwagę mówić o tym wprost. W kwestii formalnej prosi o informację z jakich źródeł są środki i jakie klasy zostaną nimi objęte.

Zastępca Burmistrza powiedział, że w nauczaniu języka jest kontynuacja i nic się nie wydarzyło. W szkole podstawowej nr 1 są środki na zajęcia dodatkowe. Niczego od września się nie likwiduje.

Radna Kiba zapytała czy przedmiot będzie traktowany jako przedmiot dodatkowy.

Zastępca Piotr Łuczyński odpowiedział, że na świadectwie nie będzie oceny, na co radna Kiba odpowiedziała, że właśnie chodzi o to, by ta ocena była. Dodała, że uchwała dotyczy przedmiotu dodatkowego.

Radny Olejniczak zwrócił uwagę, że dyskusja skupia się na szczegółach, a to nie powinno mieć miejsca.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 125 jednogłośnie głosowało 11 radnych.

Uchwała nr XI/98/2011 RM w Słubicach w sprawie podjęcia działań mających na celu wprowadzenie języka niemieckiego w szkołach podstawowych.

O godzinie 16:42 wyszła radna Baczyńska

Punkt 27. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Słubice publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i punktów przedszkolnych – DRUK nr 127.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 127 omówiła dyrektor ZAO Jolana Skręty.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Przewodniczący Rady Piotr Kiedrowicz przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 127 (4 głosy „za”).

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 127 jednogłośnie głosowało 10 radnych.

Uchwała nr XI/99/2011 RM w Słubicach w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Słubice publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i punktów przedszkolnych.

Punkt 28. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie nadania statutu instytucji kultury – Bibliotece Publicznej Miasta i Gminy w Słubicach – DRUK nr 128.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 128 omówiła dyrektor biblioteki Agnieszka Mińska.

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Sfery Socjalnej Przewodniczący Rady Piotr Kiedrowicz przekazał, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 128 (4 głosy „za”).

Dyskusja:

Radna Kiba powiedziała, że zapis skupia się nie tylko na wypożyczaniu książek i chce, by Pani dyrektor powiedziała parę słów o podjętej inicjatywie.

Dyrektor biblioteki Pani Mińska powiedziała, że 24 czerwca na tarasie biblioteki odbyło się spotkanie integracyjne z członkami słubickich stowarzyszeń i związków w ramach obchodów Nocy Świętojańskiej. Jak się okazało przedsięwzięcie przerosło najśmielsze oczekiwania organizatorów, bo przybyło ponad 100 osób. W czasie spotkania był grill z wiejskim jadem, śpiewy i tance, plecienie wianków i rzucanie ich do Odry i wszyscy mają nadzieję, że przerodzi się to w tradycję.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 128 jednogłośnie głosowało 10 radnych.

Uchwała nr XI/99/2011 RM w Słubicach w sprawie nadania statutu instytucji kultury – Bibliotece Publicznej Miasta i Gminy w Słubicach.

Punkt 29. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sebastiana Kretkowskiego na brak działań dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach – DRUK nr 129.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 129 omówiła Przewodnicząca

Komisji Rewizyjnej Maria Skalniak. poinformowała radnych, że członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały jak w druku 129 (3 głosy „za”).

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 129 głosowało 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XI/100/2011 RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sebastiana Kretkowskiego na brak działań dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.

Punkt 30. Informacja Zespołu Administracyjnego Oświaty w Słubicach w sprawie sprawozdania za rok 2010 oraz plan realizacji poszczególnych działań na 2011 r. – DRUK nr 130.

Do przedstawionej prezentacji nie było pytań.

Punkt 31. Międzyseesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Burmistrz Tomasz Ciszewicz powiedział, że rusza temat odbudowy bazaru, co jest ważnym sygnałem i potwierdzeniem, że wszystko się układa. Powiedział, że jest porozumienie z bazarowiczami. Dodał, że nie chodzi o odbudowę lecz o rozwiązania finansowe.

Powiedział, że w mieście odbywa się przebudowa zasilania elektrycznego stąd czasowe niedogodności związane z rozbieraniem chodników. Burmistrz powiedział, że w niektórych miejscach były kable złej jakości i prosi o wyrozumiałość w związku z tymi pracami, które odbywają się etapowo.

Na koniec wypowiedzi Burmistrz powiedział, że resztę informacji przekaze po wakacjach i myśli, że będą to dobre informacje.

Punkt 32, 33. Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Radny Juliusz Żwirek powiedział, że cieszy się, że zgłaszane sprawy są realizowane. Powiedział, że to się widzi wspominając o terenie koło byłego kasyna przy ulicy Mickiewicza. Za bieżące informacje podziękował Komendantowi Straży Miejskiej. Kończąc wypowiedź przypomniał interpelację dotyczącą:

- porządku przy kinie Piast oraz dotyczącą porządku przy przejściu z ulicy Mickiewicza na Pl. Przyjaźni,
oraz wniósł o:

- kontakt z Panią Joanną Szymańską-Cierach (Arpack Polska Sp. z o.o.) w celu ustalenia na jaki cel i kiedy zostaną przekazane pieniądze, które za dokonanie zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego zobowiązała się przekazać na sesji w ubiegłym roku.

Radny Mariusz Olejniczak złożył wniosek o:

- zasypianie ziemią w Kunicach terenu po torach, w którym do tej pory można było zsypywać odpady obojętne,
- wyremontowanie okien w świetlicy w Rybolicach.

Radny Jakub Piosik podziękował za postawienie słupków w miejscu, gdzie powstawało wysypisko śmieci (przy ulicy Folwarcznej), bo problem znikł od tego czasu.

Radna Maria Skalniak wniosła o:

- wpłynięcie na właściciela lokalu (Pana Tomczaka), przy ulicy Niepodległości 7b, by podjął starania w utrzymaniu godzin ciszy nocnej.

Radny Jarosław Sadowski złożył wniosek o:

- interwencję, gdyż przy ulicy Liliowej już 2 miesiące jest remontowany chodnik.

Radna Krystyna Skubisz wniosła o:

- dostawienie ławek w parku na Pl. Sybiraków.

Burmistrz podziękował radnemu Piosikowi twierdząc, że taka opinia w jego ustach to pochwała i to jest miłe. Radnego Olejniczaka przeprosił, że zapomniał o świetlicy w Rybolicach i obiecał to naprawić. Jeśli chodzi o Panią Szymańską-Cierach i jej zobowiązania, to sprawa jest aktualna. Na Liliowej, o której radny Sadowski mówi prywatna osoba miała robić przyłącze, ale niestety nie wywiązuje się z terminami. Wspomniał, że na Kochanowskiego będzie miała miejsce wymiana krutek. Burmistrz powiedział, że o Kunicach właśnie się dowiedział i że pracownicy tam pojadą i zobaczą co w tej kwestii należy zrobić. W nawiązaniu do Niepodległości 7b, to sprawa jest nowa. Przyznał, że lepiej by było gdyby taki lokal był usytuowany za miastem, bo wtedy nikomu by to nie przeszkadzało. Dodał, że zna właściciela i na pewno o tym z nim porozmawia. W swej wypowiedzi dodał, że na mieście mamy do czynienia z dużą ilością wandalizmów i że fakt ten nie obejdzie się bezkarnie dla wandalii. Powiedział, że ruszył już monitoring i że będzie on materiałem dowodowym i na tej podstawie będą wysyłane wezwania do regulowania należności bez drogi sądowej. Zwrócił się też z prośbą do osób widzących, że ktoś niszczy mienie, by ten fakt zgłaszali np. w Straży Miejskiej. Burmistrz powiedział, że gmina nie ma środków, by na taką skalę dokonywać remontów. Wspomniał, że bardzo podobają mu się działania podejmowane na ogródkach działkowych i to że mieszkańcy dbają o swoje balkony. Zachęcił mieszkańców, by szli w tym kierunku, bo przez to nasze miasto nabiera uroku.

Punkt 34. Bieżące sprawy Rady Miejskiej.

Dyrektor SMOK Tomasz Pilarski zaprosił radnych do uczestniczenia w Świącie Hanzy przekazując próbne wydruki promujące to święto. Powiedział, że podobna informacja trafi do skrzynek mieszkańców i że święto będzie promowane w słubickiej telewizji i na stronie slubice24.pl. Dodał, że święto w tym roku będzie bardziej skromne, gdyż na jego obchody zostanie wydana 1/3 dotychczasowej kwoty, ale liczy na wyrozumiałość mieszkańców. Zaznaczył, że byłoby nietaktem przeznaczanie większej ilości pieniędzy w sytuacji, gdy gmina ma problemy finansowe.

Dyrektor OSiR powiedział, że sportowcy ze Słubic są znani w Polsce i warto wspierać nasze kluby, bo promują nasze miasto. Powiedział też, że był w Warszawie, gdzie otrzymał wyróżnienie dla sportowej gminy, które przekazał na ręce Burmistrza Tomasza Ciszewicza

Punkt 35. Zamknięcie XI sesji Rady Miejskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach o godzinie 17:22 zamknął obrady XI Sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Piotr Kiedrowicz