

Protokół nr LIV  
z przebiegu LIV Sesji Rady Miejskiej  
w Słubicach odbytej w dniu 26 sierpnia 2010 r.  
w Urzędzie Miejskim w Słubicach, sala 104,  
godzina 08:30 pod przewodnictwem  
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach  
Piotra Kiedrowicza

1. Sprawy regulaminowe.
2. Wręczenie przyznanych przez Burmistrza Słubic stypendiów naukowych za rok szkolny 2009/2010.
3. Przygotowanie jednostek oświatowych do nowego roku szkolnego 2010/2011 – informacja pisemna - DRUK nr 574.
4. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zawarcia przez gminę Słubice wspólnie z gminami: Nowa Sól – Miasto, Bytom Odrzański, Sulechów, Krosno Odrzańskie, Kostrzyn nad Odrą, Górzycą, Stowarzyszeniem Marina Winterhafen Sportboot Frankfurt (Oder) e.V, miastami: Eisenhuttenstadt, Frankfurt nad Odrą Porozumienia Partnerskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 na realizację Projektu nr WTBR.01.01.00-08-008/09 – DRUK nr 575.
5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego – DRUK nr 576.
6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonej w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego położonego w Słubicach przy ul. Żeromskiego 27/5 – DRUK nr 577.
7. Projekt uchwały RM w Słubicach o zmianie uchwały w sprawie statutu Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach – DRUK nr 578.
8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie likwidacji rachunków dochodów własnych prowadzonych przez oświatowe jednostki budżetowe Gminy Słubice – DRUK nr 579.
9. Projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXXIII/319/05 z dnia 31 sierpnia 2005 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków - DRUK nr 580.
10. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie przyznania dotacji na prace budowlane przy kościele filialnym pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Golicach - DRUK nr 581.

- 11.**Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwały budżetowej Gminy na rok 2010 - DRUK nr 582.
- 12.**Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach - DRUK nr 583.
- 13.**Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach - DRUK nr 584.
- 14.**Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Teresy Dutkiewicz na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach – DRUK nr 585.
- 15.**Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Chopina 12 w Słubicach na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach - DRUK nr 586.
- 16.**Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
- 17.**Interpelacje.
- 18.**Wolne wnioski radnych.
- 19.**Informacje bieżące Rady Miejskiej.
- 20.**Zamknięcie LIV sesji Rady Miejskiej.

### Punkt 1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Kiedrowicz o godzinie 8:30 otworzył LIV sesję, witając przybyłych na nią wyróżnionych uczniów, ich rodziców i pozostałych gości. Następnie stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał o uwagi do protokołów z sesji Rady Miejskiej w Słubicach: LI, LII, LIII.

Uwag do treści w/w protokołów nie zgłoszono.

„Za” przyjęciem protokołu z LI sesji Rady Miejskiej w sporządzonej wersji głosowało jednogłośnie 14 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu z LII sesji Rady Miejskiej w sporządzonej wersji głosowało jednogłośnie 14 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu z LIII sesji Rady Miejskiej w sporządzonej wersji głosowało jednogłośnie 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał o uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Punkt 2. Wręczenie przyznanych przez Burmistrza Słubic stypendiów naukowych za rok szkolny 2009/2010.

Nagrody za wysokie osiągnięcia w nauce i sporcie, dla piętnastu uczniów wręczył Burmistrz Ryszard Bodziacki wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej Piotrem Kiedrowiczem.

(lista stypendystów w załączeniu)

Po wręczeniu nagród o godzinie 8.50 Przewodniczący RM ogłosił przerwę i zaprosił wyróżnionych do zrobienia pamiątkowego zdjęcia.

O godzinie 9:00 Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił posiedzenie.

Punkt 3. Przygotowanie jednostek oświatowych do nowego roku szkolnego 2010/2011 –  
- informacja pisemna - DRUK nr 574.

(Informacja w załączeniu do protokołu)

Informację przygotowała Pani dyrektor ZAO Jolanta Skręty. Przewodniczący powiedział, że Komisja Sfery Socjalnej dokonała w wybranych placówkach oceny ich przygotowania do roku szkolnego. Przypomniał również, że uroczysta inauguracja roku szkolnego odbędzie się w szkole nr 1 w nowo wybudowanym obiekcie. Pani Dyrektor dodała, że uroczystość ta będzie połączona z otwarciem nowo wybudowanej hali.

Pani Skręty krótko streściła przygotowany materiał nadmieniając, że z racji terminu w jakim był on przygotowywany jego aktualność nieznacznie się zmieniła. Wspomniała tu o zamknięciu jednego punktu przedszkolnego, co było spowodowane małą ilością dzieci do niego uczęszczających. Wspomniała o należnych od 1 września 2010 r. podwyżkach dla nauczycieli. Powiedziała, że czas wakacji to czas na przeprowadzanie remontów i inwestycji w placówkach edukacyjnych. Przy tej okazji wspomniała, że remontu w SP nr 2 nie przeprowadzono, ale złożono do wojewody wnioski o przyznanie środków na remont w/w placówki.

Głos zabrała Radna Krystyna Baczyńska. Powiedziała, że w czasie wizyty dokonywanej przez komisję w placówkach zaniepokoił ją fakt zaadaptowania sali rekreacyjnej na salę dla dzieci. Dodała, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca i że jej zdaniem niezbędna jest decyzja o budowie nowego przedszkola. Jako argument podała nie tylko adaptację różnych pomieszczeń na sale dla dzieci, ale również fakt sporej liczby odrzuconych wniosków o przyjęcie do przedszkola, zwracając jednocześnie uwagę na to, że dzieci z każdym rokiem przybywa.

Pani Skręty odpowiedziała, że projekt na budowę nowego przedszkola jest.

Pani Baczyńska zapytała co będzie, gdy okaże się, że przy budżecie gminy okaże się niemożliwe przyjęcie projektu do realizacji.

Przewodniczący powiedział, że w planie jest budowa nowego przedszkola, ale prosił o zwrócenie uwagi na fakt, że cały rocznik 6-latków odejdzie do szkół, tym samym przyczyniając się do powstania ewentualnej nadwyżki wolnych miejsc.

Pani Chustecka powiedziała, że nie ma zastrzeżeń co do przygotowania przedszkola i że wszystkie problemy są rozwiązane jak najlepiej.

Radny Pan Grabowski wspomniał o podwyżkach dla nauczycieli, ale dodał, że zwiększył się etat o 2 godziny. Radny życzył wszystkim nauczycielom wszystkiego dobrego w nowym roku szkolnym.

Punkt 4 i 5. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zawarcia przez gminę Słubice wspólnie z gminami: Nowa Sól – Miasto, Bytom Odrzański, Sulechów, Krosno Odrzańskie, Kostrzyn nad Odrą, Górzycą, Stowarzyszeniem Marina Winterhafen Sportboot Frankfurt (Oder) e.V, miastami: Eisenhuttenstadt, Frankfurt nad Odrą Porozumienia Partnerskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 na realizację Projektu nr WTBR.01.01.00-08-008/09 – DRUK nr 575

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego – DRUK nr 576.

Przewodniczący rozpoczynając dyskusję poprosił o połączenie punktu czwartego i piątego obrad uzasadniając to tym, że dotyczą one tego samego tematu.

Projekty uchwał zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 575 oraz druku nr 576 przedstawił Naczelnik WGI Pan Bartosz Sianożęcki. Na koniec dodał, że gościem na wspólnym posiedzeniu Komisji Sfery Socjalnej i Komisji Rozwoju Gospodarczego był prezydent Nowej Soli W. Tyszkiewicz, który na spotkaniu udzielał odpowiedzi radnym na interesujące

ich pytania.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwał jak w druku nr 575 i druku nr 576.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwał jak w druku nr 575 i druku nr 576.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 575 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/493/10 RM w Słubicach w sprawie zawarcia przez gminę Słubice wspólnie z gminami: Nowa Sól – Miasto, Bytom Odrzański, Sulechów, Krosno Odrzańskie, Kostrzyn nad Odrą, Górzycą, Stowarzyszeniem Marina Winterhafen Sportboot Frankfurt (Oder) e.V, miastami: Eisenhüttenstadt, Frankfurt nad Odrą Porozumienia Partnerskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 na realizację Projektu nr WTBR.01.01.00-08-008/09.**

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 576 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/494/10 RM w Słubicach w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego.**

Punkt 6. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonej w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego położonego w Słubicach przy ul. Żeromskiego 27/5 – DRUK nr 577.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem przedstawiła Zastępca Burmistrza Katarzyna Mintus-Trojan prosząc wcześniej o przyjęcie autopoprawki do druku nr 577.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji uwzględniając autopoprawkę głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 577 A.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji uwzględniając autopoprawkę głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 577 A.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 577 A głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/495/10 RM w Słubicach w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonej w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego położonego w Słubicach przy ul. Żeromskiego 27/5.**

Punkt 7. Projekt uchwały RM w Słubicach o zmianie uchwały w sprawie statutu Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach – DRUK nr 578.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 578 omówił dyrektor Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach Krzysztof Radkiewicz.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 578.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 578.

Dyskusji brak.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 578 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/496/10 RM w Słubicach o zmianie uchwały w sprawie statutu Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.**

Punkt 8. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie likwidacji rachunków dochodów własnych prowadzonych przez oświatowe jednostki budżetowe Gminy Słubice – DRUK nr 579.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 579 omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 579.

Dyskusja.

Pani Baczyńska poinformowała, że głosowała za przyjęciem uchwały, gdyż zgodnie z obietnicą Pani Skarbnik pieniądze placówek zostaną przekazane właśnie tym placówkom, a nie na konto ogólne.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że konto jest ogólne, a środki są rozdysponowywane według potrzeb. Dodała, że sposób postępowania w tym przypadku określa odpowiednia ustawa.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 579 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/497/10 RM w Słubicach w sprawie likwidacji rachunków dochodów własnych prowadzonych przez oświatowe jednostki budżetowe Gminy Słubice.**

Punkt 9 i 10. Projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXXIII/319/05 z dnia 31 sierpnia 2005 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków - DRUK nr 580.

Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie przyznania dotacji na prace budowlane przy kościele filialnym pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Golicach - DRUK nr 581.

Przewodniczący poprosił o połączenie omówienia druku nr 580 wraz z drukiem nr 581, gdyż dotyczą one tego samego tematu.

Projekty uchwał zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 580 oraz druku nr 581 omówił Naczelnik Bartosz Sianożęcki.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 580 i druku nr 581.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 580 i druku nr 581.

Dyskusja.

Zastępca Przewodniczącego Juliusz Żwirek powiedział, że jest za zmianą, ale poprosił, by na przyszłość projekty uchwał miały charakter otwarty i przewidywalny, tj. by unikać wracania do uchwał wcześniej podjętych.

Radna Krystyna Kiba powiedziała, że na posiedzeniu komisji wypłynęła sprawa pozostałych zabytków z terenu gminy. Wyszła z propozycją przygotowania spisu, by uniknąć w ten sposób przeoczenia dokonania prac konserwatorskich w obiektach, które tego będą wymagać.

Radny Żwirek dodał, że nie może być tak, że zmienia się uchwałę, by móc realizować wcześniej uchwaloną.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 580 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/498/10 RM  
w Słubicach o zmianie uchwały Nr  
XXXIII/319/05 z dnia  
31 sierpnia 2005 r. w sprawie  
określenia zasad udzielania  
dotacji z budżetu gminy na prace  
konserwatorskie, restauratorskie i  
roboty budowlane przy zabytkach  
wpisanych do rejestru zabytków.**

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 581 głosowało jednogłośnie 14 radnych.

**Uchwała nr LIV/499/10 RM  
w Słubicach w sprawie przyznania  
dotacji na prace budowlane przy  
kościółce filialnym pw.  
Podwyższenia Krzyża Świętego  
w Golicach.**

Punkt 11. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie uchwały budżetowej Gminy na rok 2010 - DRUK nr 582.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 582 omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko przekazał, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 582.

Przewodniczący Komisji Sfery Socjalnej Józef Grabowski przekazał, że członkowie Komisji głosowali 3 głosami „za” przyjęciem projektu uchwały jak w druku nr 582, 2 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Dyskusja.

Radny Ryszard Konopacki poprosił o nadzorowanie liczb zawartych w tabelach, bo jak stwierdził parę razy zdarzyły się błędy.

Zastępca Przewodniczącego Pan Żwirek powiedział, że życie wszystko weryfikuje. Nadmienił, że jesteśmy w trakcie planowania nowego budżetu i należy to zrobić rzetelnie, by nowa rada miała środki do dysponowania. Powiedział, że w planowaniu można się pomylić o 10 %, ale nie o 80 %. Dodał, że planując wpływy z mandatów trzeba je urealnić. To dobrze, że społeczeństwo się dyscyplinuje, ale to nie jest wystarczający argument do



usprawiedliwienia tak dużej różnicy w planach. Powiedział, że nie można urealniać wydatków w oparciu o wpływy z mandatów.

Zgłosił również sugestię zlikwidowania parkomatów, z których nie ma wpływów, a zająć się chociażby utrzymaniem porządku.

Radny Konopacki powiedział, że jego przedmówca go wyprzedził. Mandaty w wysokości 1 mln zł to np. kilka inwestycji. Zlikwidowano tworzenie placów zabaw. Podejmowane są niefrasobliwe decyzje tylko po to, by to ładnie wyglądało.

Powiedział też, że chce usłyszeć od Komendanta Straży Miejskiej dlaczego są tak niskie wpływy z mandatów, bo podawanie za przyczynę wystąpienia ostrej zimy i zmniejszającej się liczby niepoprawnych kierowców jego zdaniem jest niepoważnym traktowaniem przedstawicieli rady. Powiedział, że kiedy inna firma nadzorowała parkomaty to osiągała z tego tytułu zyski i przy tej okazji jeszcze miasto zarabiało, a teraz mamy do czynienia tylko ze stratami. Zasugerował, że może sposoby egzekwowania należności są niewłaściwe.

Powiedział również, że prosi o uzasadnienie, przekonanie, że pieniądze w projekcie „Pro - Vincja” i dotyczące inwestycji w szkołach należy wydać zgodnie z informacją podaną w projekcie uchwały budżetowej. Rozumie, że nie wszystko się da szczegółowo omówić, ale chciałby wiedzieć co źle zostało zaplanowane i dlaczego powstały nadwyżki. Wspomniał, że wcześniej bili się o dużą kwotę na inwestycje w Kunowicach, a teraz okazuje się, że powstały nadwyżki do wykorzystania w innych inwestycjach.

Przewodniczący Pan Kiedrowicz, ze względu na długą wypowiedź, poprosił radnego pana Konopackiego o zadanie pytania.

Radny Pan Konopacki powiedział, że oczekuje odpowiedzi od Komendanta SM, który niestety nie był obecny na sesji. Zwrócił się też z pytaniem do pani Skarbnik o wyjaśnienie przyczyny dokonania przesunięć w związku z wyżej wspomnianymi projektami.

Pani Skarbnik Hanna Michalska wyjaśniła, że w przypadku projektów 2-letnich pieniądze przeszły na rok kolejny w związku z niewykonaniem wszystkich prac. Ponadto zwiększono dotację. Nie wszystko jest wynikiem niewykonania. Zadanie zostało zwiększone o wykonanie dokumentacji niezbędnej do dokonania odbioru.

Radny Józef Grabowski zgłosił szczególną uwagę w kwestii odwadniania w SP nr 2. Powiedział, że wydawane są środki na likwidację szkód, a nie jak to powinno być, na usuwanie przyczyn ich powstawania.

Pan Burmistrz Ryszard Bodziacki powiedział, że poprosi Komendanta SM, gdy wróci z urlopu, o wyjaśnienie przyczyn tak niskich wpływów z wystawianych mandatów, bo jego zdaniem faktycznie założenia nie pokrywają się z rzeczywistością. Powiedział, że odpowiedź dośle radnym do następnej sesji.

Przewodniczący Pan Kiedrowicz powiedział, że w związku z powodzią gmina ma otrzymać więcej pieniędzy na budowę Orlika przy SP nr 1 dlatego można by pomyśleć o zakupie maszyn umożliwiających utrzymanie boisk ze sztuczną nawierzchnią.

Radna Pani Baczyńska powiedziała, że w nowo wybudowanej hali przy szkole nr 1, gdzie ma się odbyć uroczysta inauguracja roku szkolnego w jednym momencie przybędzie wielu ludzi i do tego w obuwii nieprzystosowanym do wchodzenia na salę i że w związku z tym sugeruje zakup wykładziny zabezpieczającej parkiet, zwłaszcza, że takich uroczystości na pewno będzie dużo więcej.

Pan Burmistrz Bodziacki odpowiedział, że aby dokonać zakupu od razu, to trzeba na ten cel mieć zabezpieczone środki w budżecie, a takiego wydatku nie zaplanowano. Wspomniał, że w miejscowości Przytoczna wybudowano halę, a na koniec dopiero zrobiono to, co nie było objęte projektem. Powiedział również, że najpierw należy dokonać odbioru, a następnie dokonać zakupów, bo uważa, że sugestia jest trafna.

Pan Przewodniczący zasugerował, by wypytać najpierw firmę kładącą wykładzinę, bo może się okazać, że jej zakup jest zbędny.

Pani Jolanta Skręty poprosiła o umożliwienie udzielenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie i oddała głos Pani dyrektor Aurelii Wolny, która jest dyrektorem przy Gimnazjum nr 1.

Pani dyrektor wyjaśniła, że żadne obuwie nie zagraża powierzchni byle to nie były kamienie. Firma odpowiedzialna za montaż w/w nawierzchni odradza zakup wykładziny sugerując przeznaczenie środków na zakup maszyny czyszczącej, która kosztuje ok. 10 tys. zł. Wstępnie jest robione rozeznanie mające na celu zakup powyższej maszyny, której używa się nie częściej niż raz na 5 dni. Ponadto dyrekcja szkoły wystąpiła z petycją do rodziców o kupno dla dzieci miękkiego obuwia na białej podeszwie.

Przewodniczący stwierdził w tym momencie, że sprawa jest wyjaśniona, dodając, że nawierzchni szkodzi kauczuk, a nie gumowe podeszwy.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 582 głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała nr LIV/500/10 RM  
w Słubicach w sprawie uchwały  
budżetowej Gminy na rok 2010.**

Przewodniczący Piotr Kiedrowicz o godzinie 10.00 ogłosił przerwę.

Przewodniczący Piotr Kiedrowicz o godzinie 10.55 wznowił obrady.

Punkt 12. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach - DRUK nr 583.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 583 omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Eugeniusz Przeworski.

Dyskusja.

O godzinie 10.57 obrady opuścił radca prawny Pan Wiesław Pniewski.

Przewodniczący udzielił wyjaśnień dotyczących skargi. Powiedział, że pismo złożone przez Pana Wilczyńskiego nie wnosi nic nowego do sprawy. Dodał, że nadzór wojewody uznał, że jeśli w sprawie się nic nie zmieniło, to Rada powinna podtrzymać swoje stanowisko i udzielić odpowiedzi w formie uchwały.

O godzinie 11.02 na obrady wrócił radca prawny Pan Pniewski.

Głos zabrał radny Konopacki zwracając uwagę na to, że w odpowiedzi zapisano, że w/w sprawą zajmuje się również sąd o czym skarżący został poinformowany. Poprosił o udzielenie odpowiedzi czy sąd już zakończył postępowanie.

Dyrektor ZAMK Pan Krzysztof Radkiewicz odpowiedział, że postępowanie jest jeszcze w toku.

Radny Konopacki zapytał o co dokładnie jest to postępowanie i przeciwko komu?

Pan Radkiewicz odpowiedział, że postępowanie toczy się przeciwko osobie, od której Pan Wilczyński ma pełnomocnictwo, tj. Pani Janiny Kozik i dotyczy zapłaty kosztów poniesionych w związku z remontem dachu. W postępowaniu został powołany biegły, który przeprowadza ekspertyzę i który ma do września wydać opinię.

Radny Konopacki upewnił się czy chodzi o ten stary temat dotyczący remontu dachu.

Pan Radkiewicz odpowiedział twierdząco.

Radna Krystyna Baczyńska powiedziała, że Pan Wilczyński często nawet na ulicy podchodzi do niej, by się poskarżyć. Powiedziała, że jego pismo skierowane do rady zostało potraktowane jako opinia, a nadzór budowlany zakwalifikował je jako skargę. Radna powiedziała, że jest tu sprzeczność i nie jest pewna czy dobrze to rozumie. Dodała, że wie, że jeśli chodzi o ten budynek istnieje wiele niedociągnięć, o których skarżący pisze w piśmie. Radna dodała, że brakuje odniesienia się Pana dyrektora ZAMK do problemów jakie zostały poruszone przez Pana Wilczyńskiego. Powiedziała również, że 4 czerwca 2010 r. Pan Wilczyński złożył prośbę do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o odniesienie się do poszczególnych punktów, a szczególnie do punktu trzeciego skargi i stwierdziła, że tej odpowiedzi nadal brakuje. Pani Baczyńska powiedziała, że już zaczyna się gubić w tej sprawie i że jej zdaniem ludzie tam mieszkający mają trochę racji. Radna powiedziała, że mieszkania tych ludzi zostały zalane, klatka schodowa zdewastowana, a oni mają za te naprawy zapłacić. Mieszkańcy się z tym nie zgadzają. Ten problem należy załatwić. Wyremontować zalane mieszkanie. Powiedziała, że nie wie na czyj koszt. **Jeśli 6 metrów sześciennych** wody zostało wylane to ona nie wierzy, że mieszkanie na dole nie zostało zalane. Został tym samym nadwyrężony strop klatki schodowej. Wszystko miało miejsce w porze zimowej. Nic nie było remontowane. Zostało zamknięte wejście klatki od ulicy 1 Maja zabudowane zostało okno. Jest utrudnione wejście od podwórka, a taka sytuacja utrudnia przechodzenie ludziom starszym. Nie zgodziła się z tym, że w takiej sytuacji, lekką ręką, podejmuje się decyzję, że skarga jest niezasadna. Dodała, że ludzie tam naprawdę mają rację.

Przewodniczący powiedział, że rozmawiał w tej sprawie (o projektach uchwał dotyczących odpowiedzi) z Panem Potorskim i że musi zaufać komisji. Uzasadniając dodał, że jeśli sprawą zajmowała się prokuratura, trzy rodzaje nadzoru budowlanego (nadzór powiatowy, wojewódzki i centralny w Warszawie) i żadna z tych instytucji nie uznała, że należy wszcząć postępowanie, to należy im zaufać, bo w jego przekonaniu nie jest możliwe, by tak dużo ludzi się pomyliło. Poza tym część spraw jest objętych postępowaniem sądowym więc uważa, że należy poczekać trochę. Dodał również, że uchwała dotyczy sprawy, na którą odpowiedź już raz została udzielona i że sam nadzór budowlany ujął w swoim piśmie informację, że jeśli nie zaistniały jakieś nowe przesłanki to należy uchwałę utrzymać w mocy (to jest odpowiedź na uchwałę z listopada 2009 r.). Pan Kiedrowicz powiedział, że

innymi sprawami rada będzie się zajmować w innym czasie. Przewodniczący przyznał, że sprawy są trudne, że się zazębiają i że trudno jest je rozdzielić i dlatego należy zaufać Komisji Rewizyjnej, która sprawą się zajmowała. Zauważył, że koleżankę Baczyńską satysfakcjonowałoby zajęcie się sprawą w taki sposób, by rozwiązać problemy bardziej ludzkie, ale to niestety nie należy do kompetencji rady, której zadaniem jest wyłuskać sedno sprawy i udzielić w tej kwestii odpowiedzi. Rada nie może wyręczać sądów, różnych szczebli nadzoru budowlanego tylko musi się skupić na swoich kompetencjach.

Przewodniczący Komisji rewizyjnej Pan Potorski powiedział, że takie skargi są już nie do wytrzymania. Przytoczył fragment pisma stanowiącego odpowiedź naszego powiatowego nadzoru budowlanego do wojewódzkiego nadzoru budowlanego, z którego wynika, że nie było możliwe dokonanie naprawy stropu, gdyż jedna z mieszkańek nie wyraziła na to swojej zgody. Posądza się Pana dyrektora, że wydał pieniądze w związku z sprawą sądową...Wspólnota nie miała innego wyboru, podała tą Panią do sądu, który wydał pozwolenie zastępcze. Praca zostanie wykonana. W uzasadnieniu w/w pisma zawarta jest treść, że nie rozumiałe jest postępowanie Pana Wilczyńskiego i Pani Teresy Dutkiewicz, którzy blokują i udaremniają wszelkie działania wspólnoty w zakresie dokonania remontu i że w wyniku takiego zachowania pozostali mieszkańcy są narażeni na niedogodności.

Przewodniczący rady powiedział, że sesja nie może polegać na odczytywaniu pism, gdyż materiały stanowiące załącznik do sprawy są do wglądu w Biurze Rady i każdy zainteresowany może się z nimi zapoznać. Sesji nie można zamieniać na zwykłą rozmowę. Dodał również, że jeśli zajdzie taka konieczność, że radni stwierdzą, że jeszcze nie zostali przekonani w związku z małą ilością dowodów, to można podjąć decyzję o ponownym zbadaniu sprawy przez komisję. W związku z tym poprosił, by do sprawy podchodzić w sposób ścisły i merytoryczny.

Radny Konopacki powiedział, że dyskusja nie dotyczy niewłaściwego tematu i dlatego pytał czy sprawa jest w toku. Przedmiotem dyskusji powinien być projekt uchwały 583, nie o Pani Dutkiewicz tylko o skardze Pana Wilczyńskiego na starą, zaszłą sprawę, którą wyjaśniał Pan dyrektor. To sprawa remontu, która się ciągnie od roku 2000, ponieważ pani Kozik nie chce płacić. ZAMK podał sprawę do sądu i dlatego padło wcześniej pytanie czy sprawa została zakończona. I to, co przytoczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie dotyczy tej sprawy. Sprawy się łączą, bo ciągle ci sami ludzie w nich występują. Także to, że Panią Dutkiewicz podano do sądu, to nie jest do tego projektu uchwały. Skarga pani Dutkiewicz jest oddzielnie. Radny Konopacki stwierdził, że część radnych nie zna sprawy lub też nie widziała w ogóle dokumentów, które z tą sprawą są związane. Dodał, że Pan Wilczyński przychodzi do niego przynajmniej 2 razy w tygodniu i stale podrzuca jakieś pisma i dlatego on nie może przejść nad tym do porządku dziennego, że dyskusja jest na temat innej sprawy, a w trakcie okazuje się, że rozmowa dotyczy Pani Dutkiewicz. Poprosił, żeby dyskusja dotyczyła tylko i wyłącznie omawianej właśnie uchwały.

Przewodniczący rady powiedział, że właśnie w tej sprawie przed chwilą apelował i że prosi tylko o konkretne wnioski. Jeśli ktoś nie jest wystarczająco przekonany ma prawo zadać dodatkowe pytania lub wnieść wniosek o ponowne powołanie komisji. Pan Kiedrowicz poprosił o zadanie konkretnego pytania.

Radny Konopacki złożył wniosek. Powiedział, że w związku z tym, że toczy się jeszcze sprawa sądowa, poprosił o odłożenie projektu uchwały do czasu zakończenia sprawy sądowej.

Pan Kiedrowicz odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, gdyż nadzór wojewody nakazał udzielenie odpowiedzi. Jeśli na ten moment nie zaszły nowe okoliczności należy uchwałę utrzymać. Odpowiedź jest udzielana na zaszłość więc trzeba tej odpowiedzi udzielić. Przewodniczący powiedział, że kolega ma prawo złożyć taki wniosek, jednak on z racji obowiązku wobec organu nadzorującego będzie głosował, że jakakolwiek, ale jednak odpowiedź udzielić.

Radna Baczyńska zapytała czy fakt toczącej się sprawy w sądzie nie jest wystarczającą przesłanką do odłożenia uchwalenia uchwały do zakończenia sprawy w sądzie.

Pan Kiedrowicz odpowiedział, że nie jest, gdyż spraw w sądzie jest wiele.

Radny Konopacki poprosił radcę, Pana Pniewskiego o wydanie opinii w sprawie możliwości odłożenia podjęcia uchwały do czasu zakończenia sprawy w sądzie i żeby udzielić odpowiedzi do nadzoru, że rada nie potrafi podjąć decyzji, bo nie wie jak się zakończy sprawa w sądzie.

Pan Pniewski powiedział, że nie wie co jest przedmiotem postępowania sądowego. Ale z tego, co powiedział Pan Radkiewicz sprawa dotyczy sprawy cywilnej, został złożony pozew o zapłatę, co zupełnie nie łączy się z tematem dotyczącym omawianego projektu uchwały. A nadzór wojewody wysyłając to pismo do rady wraz z załączoną skargą Pana Wilczyńskiego stwierdził nieprzestrzeganie przez nią przepisów kpa z uwagi na przekroczenie terminów. Zgodnie z przepisami skarga według właściwości trafiła do Rady Miejskiej w Słubicach. Nadzór wojewody nie może zmusić rady do zajęcia stanowiska, ale projekt uchwały został ujęty w porządku obrad więc jego zdaniem należy uchwałę przegłosować i jeśli będzie większość głosów, to zostanie ona przyjęta lub nie i nikt nie zarzuci radzie nieprzestrzeganie przepisów kpa. Dodał, że on ubolewa nad tym, że radni muszą się zajmować tego typu sprawami. Powiedział, że ma swoje zdanie na ten temat i że należałoby zmienić statut gminy w zakresie załatwiania tego typu skarg. Powiedział, że jest za tym, by tak rozszerzyć kompetencje Przewodniczącego Rady, że nawet wbrew stanowisku nadzoru i prawników, by przewodniczący miał prawo do przekazywania skarg odpowiednim instytucjom do tego wyznaczonym i żeby nie stawały się przedmiotem rozpatrywania tych spraw przez radę. Jeśli taka zmiana nie byłaby zaakceptowana przez nadzór wojewody jest możliwość zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego. Dodał, że nie sądzi, by radni Poznania, bądź Warszawy zajmowali się podobnymi sprawami, bo to jest zwyczajnie strata czasu. Dodał na koniec, że należy projekt uchwały przegłosować.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 583 głosowało 9 radnych, jeden radny był „przeciw”, 3 radnych wstrzymało się od głosu, jedna nie głosowała.

**Uchwała nr LIV/501/10 RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.**

Punkt 13. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach - DRUK nr 584.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 584 omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Eugeniusz Przeworski.

Dyskusja.

Radny Żwirek poprosił, by nie odczytywać uzasadnienia załączonego do projektu uchwały, bo każdy radny potrafi czytać.

Radny Konopacki potwierdził, że nie należy czytać uzasadnienia lecz należy je krótko streścić, by wszystkim przypomnieć czego dotyczy sprawa. Pan Konopacki powiedział, że z wypowiedzi Pana Przeworskiego wynika, iż jednej dokumentacji nie ma i zapytał dlaczego komisja nie dociekała co się z nią stało i skąd stwierdzenie, że to tylko błąd w dacie. Zdaniem Pana Konopackiego jest wiele niedociągnięć w tym temacie, a radni mają głosować. Dodał również, że, jak już wcześniej stwierdzono, wszystkie omawiane sprawy nakładają się na siebie i jeżeli radni nie utną tego w końcu, to będą się one ciągnęły w nieskończoność.

Przewodniczący Kiedrowicz powiedział, że nie zgadza się z opinią przedmówcy i że jego zdaniem komisja w pełni udzieliła odpowiedzi. Przedmiotem skargi jest brak udostępnienia dokumentu i że w wyniku jakichś zdarzeń powoływano się na operat z inną datą, a ten akurat jest dostępny. Można się zwrócić do ZAMK z wnioskiem o wyjaśnienie dlaczego tak się stało, dlaczego są różne daty. Natomiast w tej uchwale należy udzielić odpowiedzi na dostępność inwentaryzacji, do której de facto Pan Wilczyński dostęp miał.

O godzinie 11.33 obrady opuściła Pani Skarbnik Hanna Michalska.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 584 głosowało 9 radnych, 1 „przeciw”, 3 radnych wstrzymało się od głosu, a 1 nie brał udziału w głosowaniu.

**Uchwała nr LIV/502/10 RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Wilczyńskiego na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.**

Punkt 14. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Teresy Dutkiewicz na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach – DRUK nr 585.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 585 omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Eugeniusz Przeworski.

Dyskusja.

Radny Konopacki powiedział, że w załączniku do tej uchwały są poruszone 2 sprawy, tj. sprawa kanalizacji/wc i sprawa remontu klatki schodowej. Według radnego dziwne jest stwierdzenie, że to wc nie należy do Pani Dutkiewicz, bo wcześniej należało, a teraz nie. Radny powiedział, że ZAMK powinien to sprzedać dla Pani Dutkiewicz razem z mieszkaniem i że żeby sprawę zaognić sprzedano mieszkanie bez wc. Jeśli chodzi o remont klatki schodowej radny powiedział, że chciano zmusić Panią Dutkiewicz, żeby zapłaciła za remont klatki dolnej i że nawet przeciwko Pani Dutkiewicz skierowano sprawę do sądu. Z załączników wynika, że Pani Dutkiewicz przegrała sprawę i została zmuszona do dokonania zapłaty.

Pan Kiedrowicz ponownie poprosił o trzymanie się tematu związanego z przedmiotem skargi.

Radny Konopacki powiedział, że nie wie po co sprawę skierowano do sądu skoro wspólnota mieszkaniowa wyraziła zgodę na remont klatki, chyba, że chciano zmusić Panią Dutkiewicz do zapłacenia udziału, bo teraz się tłumaczy, że Pani Dutkiewicz już jest właścicielem i powinna brać udział w zapłacie. Radny powiedział, że przecież szkoda powstała przed tym, kiedy ona wykupiła to mieszkanie. Sąd wydał orzeczenie, że remontu można dokonać, ale uwolnił Panią Dutkiewicz od nakazu zapłaty. Stwierdził, że nie wszyscy radni mają te załączniki i że nie wszyscy są zorientowani w tej sprawie. Radny powiedział, że nie rozumie dlaczego Pani Dutkiewicz nie ma racji. Pan Konopacki powiedział, że w odpowiedzi na swoje interpelacje dowiedział się, że już jest złożony wniosek na budowę. Poinformowany został, że wniosek złożono w maju, a z dokumentów wynika, że dopiero lipcu. Powiedział, że nie może być tak, że ktoś go oszukuje. Dodał, że Pan Wilczyński systematycznie go zarzuca dokumentami i być może Komisja Rewizyjna nie widziała tych dokumentów więc jak można mówić, że Pani Dutkiewicz nie ma racji, kiedy sąd ją uwalnia od płacenia. Powiedział, że cały czas między ZAMK-iem, a mieszkańcami toczy się udowadnianie kto jest silniejszy i nawet w momencie podjęcia uchwały sprawa się nie zakończy. W związku z powyższym poprosił Pana Burmistrza, by włączył się do sprawy i spotkał się z mieszkańcami i ZAMK-iem i podjął jakąś sensowną decyzję o zakończeniu sporu.

Pan Radkiewicz powiedział, że sąd wyraził zgodę na wykonanie czynności, a mówiąc o tym, że nie zmusza jej do zapłacenia, nie powiedział, że ją z tego obowiązku zwalnia, a to, że właściciel jest zobowiązany do ponoszenia tych kosztów wynika z kodeksu cywilnego. Jeśli chodzi o pozwolenie na budowę to fakt był zgłaszany, ale niestety w starostwie zmienił się pracownik wydziału, który się tym zajmuje i odrzucił zgłoszenie twierdząc, że jest ono niewłaściwe. Ponieważ przekonywanie nie dało efektu został złożony nowy wniosek, jednocześnie wnosząc skargę do wojewody na działalność starosty. Skarga ta została rozpatrzona z korzyścią dla ZAMK.

O godzinie 11.46 na obrady wróciła Pani Hanna Michalska.

Radny Konopacki powiedział, że według dyrektora został złożony wniosek na budowę wcześniej i to, że zmienił się tam pracownik, to o niczym nie świadczy, bo on odchodząc nie zabrał tego wniosku ze sobą. Powiedział też, że dziwne jest to, że jeśli ktoś czegoś nie zrobił na czas, to nie powinien szukać winy u innych.

Przewodniczący Kiedrowicz poprosił radnego o zadanie pytania. Dodał, że rada ma prawo powołać nawet specjalną komisję do rozpatrzenia wielu wątków sprawy, poprosił też przy okazji, by nie lekceważyć decyzji Komisji Rewizyjnej, która zajmowała się przedmiotową

sprawą. Powiedział, że za długo radni zajmują się już tą sprawą, a sesja nie jest od dokonywania czynności, które zostały wykonane przez członków komisji.

Radny Konopacki zakwestionował słowo „za długo”.

Przewodniczący dokonał sprostowania wyjaśniając, że nie chodzi o to, że za długo tylko, że obrady sesji służą tylko wyjaśnieniu wątpliwości, a nie rozpatrywaniu problemu.

Radny Konopacki postawił wniosek o powołanie specjalnej komisji do szczegółowego zbadania omawianej sprawy, bo sprawa jest nierozstrzygnięta.

Przewodniczący powiedział, że taki wniosek przegłosuje w sprawach bieżących rady, a teraz prosi o poddanie pod głosowanie omawianego projektu uchwały.

Radny Potorski zapytał dyrektora ZAMK czego dotyczył wniosek złożony do starostwa. Czy dotyczył skargi, tj. stropu między parterem a pierwszym piętrzem, czy też dotyczył jednego poziomu niżej.

Dyrektor Radkiewicz odpowiedział, że jednego poziomu niżej.

Radny Potorski powiedział, że dyskusja nie powinna mieć w takim razie miejsca, bo nie dotyczy przedmiotu skargi. Powiedział, też, że komisja nie będzie się więcej zajmowała tą sprawą, bo zainteresowana składając wniosek o wykup mieszkania wiedziała co w nim jest zawarte, bo wniosek zawierał wyraźnie informację dotyczącą określenia wykupowanych pomieszczeń i nie widzi w związku z jasną sytuacją podejmowania kroków, by z publicznych środków gospodarować pomieszczenie sanitarne w prywatnym mieszkaniu.

Radny Konopacki odczytał fragment dokumentu stanowiący załącznik do sprawy przybliżając zebrany, że lubuski nadzór budowlany stwierdza fakt dokonywanych prac remontowych oraz, że ZAMK został zobligowany do przygotowania pomieszczeń zgodnie z ich przeznaczeniem.

Radny Potorski dodał, że projekt zawiera informacje co należy zrobić. Dodał, że w momencie kiedy coś fizycznie funkcjonowało (sanitariaty), to na czas remontu zostały zdemontowane, a po jego zakończeniu zamontowane ponownie, co nie jest możliwe w przypadku czegoś, co przed remontem nie funkcjonowało.

Wiceprzewodniczący Żwirek wystąpił z wnioskiem formalnym o przegłosowanie uchwały, jednocześnie przestrzegając przed powołaniem komisji specjalnej, o której była mowa w trakcie dyskusji.

Radny Kiedrowicz powiedział, że wniosek padł i będzie musiał on zostać przegłosowany.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 585 głosowało 9 radnych, 1 „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 2 nie brał udziału w głosowaniu.

**Uchwała nr LIV/503/10 RM w  
Słubicach w sprawie rozpatrzenia  
skargi Pani Teresy Dutkiewicz na  
działalność dyrektora Zakładu**



Radna Krystyna Kiba zapytała, czy można nie brać udziału w głosowaniu, na co radca Pan Pniewski odpowiedział, że taka możliwość istnieje.

Punkt 15. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Chopina 12 w Słubicach na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach - DRUK nr 586.

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 586 omówił Radny Potorski. Radny powiedział, że w związku z zawiłościami prawnymi w tym temacie, komisja zdała się w całości na opinię prawników oraz na orzeczenie wydane przez Ministra Infrastruktury, gdyż sama nie posiada wystarczającej wiedzy, by podjąć decyzję w powyższej sprawie.

Dyskusja.

Radny Konopacki zapytał Pana dyrektora ilu pracowników ZAMK-u posiada uprawnienia budowlane.

Pan Radkiewicz odpowiedział, że żaden takich nie posiada, gdyż nie ma takiego obowiązku, by zakład zatrudniał pracowników z takimi kwalifikacjami. Wspólnoty we własnym zakresie zatrudniają inspektorów budowlanych.

Radna Baczyńska powiedziała, że w skardze jest informacja, że Pan Wójtowicz występował w podwójnej roli, tzn. potrójnej roli. Reprezentował ZAMK, właściciel miasta, pełnomocnictwo jednego z właścicieli i sam jako właściciel. Chciała właśnie wyjaśnić te kwestię w ilu rolach występował oraz czy pracownik ZAMK-u może, czy to jest dopuszczalne brać pełnomocnictwa.

Pan Radkiewicz odpowiedział, że każda osoba fizyczna może reprezentować dowolną ilość osób fizycznych, które posiadają nieruchomości lokalową i udziały z tym związane. Nic tu nie stoi na przeszkodzie i już tak bywało. Jest to praktykowane również przez wielu innych właścicieli.

Radny Kiedrowicz ponowił pytanie czy tak można działać. Na co Pan Radkiewicz odpowiedział pytaniem: - „A dlaczego nie może tak być?” Ma takie prawo i nie można mu tego zabronić. Praca w zakładzie nie jest podstawą do tego, by nie móc reprezentować znajomych.

Radny Konopacki powiedział, że odpowiedź Pana dyrektora jeszcze nie jest prawem i dlatego ma pytanie do radcy prawnego czy tak może być.

Pan mecenas odpowiedział, że z prawnego punktu widzenia nie ma żadnych przeszkód. Sprostował, że Pan Wójtowicz występował w podwójnej roli, tj. jako pełnomocnik gminy i jako pełnomocnik jednego z właścicieli. Można by to rozpatrywać tylko z punktu widzenia etycznego, gdyby udzielający upoważnienia zobowiązał go do innego głosowania, a dyrektor do innego. To jest jednak tylko kwestia etyki i nie ma nic wspólnego z przepisami prawa.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 586 głosowało 11 radnych i 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała nr LIV/504/10 RM w Słubicach w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Chopina 12 w Słubicach na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.**

Punkt 16. Międzysesyjne sprawozdanie z działalności Burmistrza Słubic, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

(sprawozdanie w załączeniu do protokołu)

Punkt 17 i 18. Interpelacje. Wolne wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Kiedrowicz poprosił, aby kolejny punkt, tj. interpelacje połączyć z wnioskami radnych.

Sołtys Zbigniew Karolak wniósł o:

- ustalenie terminu wywozu śmieci gabarytowych z terenów sołectw,
- podwyższenie diet dla sołtysów,
- powołanie komisji celem dokonania oględzin drogi w Lisowie przy posesjach od numeru 21 do 32. Dodał, że droga jest bardzo zniszczona, co przyczynia się do systematycznego zalewania w/w posesji,

Radna Krystyna Kiba wniosła o:

- obniżenie krawężnika przy ul. Sienkiewicza oraz o stworzenia miejsca do parkowania pojazdów,
- przymocowanie krtek ściekowych znajdujących się przy deptaku oraz naprawienie osuwającego się chodnika przy rowie ściekowym,

Radna Krystyna Baczyńska wniosła o:

- ustawienie we właściwym kierunku znaku drogowego „zakaz zatrzymywania się i postoju” przy ul. Mickiewicza (przy Pani Bobowskiej),
- dopilnowanie czystości w „ogródkach piwnych” usytuowanych przy głównej ulicy naszego miasta,
- opracowanie i wydanie gazetki/ulotki informującej o sposobie dotarcia do miejsc godnych polecenia i obejrzenia na terenie gminy,
- udrożnienie ścieżek rowerowych znajdujących się na terenie gminy,
- inwentaryzację grobów na cmentarzu miejskim,
- przedstawienie bieżącej informacji dotyczącej monitoringu miasta,
- przedstawienie informacji dotyczącej dokumentacji przekazanej do MSWiA w związku z promesą przyznana na usuwanie skutków powodzi,
- przedstawienie informacji dotyczącej bieżącej sytuacji bytowej rodziny Stępień; co w kwestii poprawy warunków zrobił OPS oraz o wzmożenie pracy przez opiekę społeczną z Państwem Stępień, mając na myśli rodziców.

Pan dyrektor Radkiewicz poinformował, że wolne mieszkanie z os. Słowiańskiego zostało przydzielone rodzinie, która przez 14 lat mieszkała na jednym pokoju w 6 osób. Mieszkanie na Kopernika zostało przydzielone mieszkańcom Drzecina, którzy zajmował obiekt bez wody, szamba. Natomiast Państwo Stępień też otrzymają lokal mieszkalny lecz

to polega na cyklu zdarzeń i oparte jest o eksmisję jednych z Państwa. Należy jednak zauważyć, że mogą oni w ostatniej chwili spłacić dług. Wiadomo, że tak liczna rodzina musi mieć lokal o odpowiednim metrażu, dlatego należy czekać aż zwolni się odpowiedni lokal.

Zastępca Przewodniczącego Juliusz Żwirek wniósł o:

- zwrócenie się do zarządcy drogi Wojska Polskiego o zsynchronizowanie znajdującej się tam sygnalizacji świetlnej,
- dokonywanie po dużych opadach deszczu, przez odpowiednie służby, oględzin miasta mających na celu zlokalizowanie „zastoisk wody”,

Zastępca Przewodniczącego Mariusz Olejniczak wniósł o:

- załatwienie dziur frezowinami asfaltowymi w ul. Szkolnej w Kunowicach,

Radna Krystyna Skubisz wniosła o:

- udrażnianie i kontrolowanie drożności rowów melioracyjnych,
- naprawienie zamknięcia w furtce do żłobko-przedszkola,

Radny Ryszard Potorski wniósł o zlikwidowanie dzikiego parkingu na Placu Bohaterów.

Punkt 19. Informacje bieżące Rady Miejskiej.

Przewodniczący Pan Piotr Kiedrowicz przypomniał radnym, że do dnia 12 września wszyscy powinni złożyć oświadczenia majątkowe. Poprosił też Pana Burmistrza, aby jego służby przygotowały radnym zaświadczenia za osiem miesięcy pobranych diet, które radni będą musieli załączyć do oświadczenia.

Przypomniał, że Pani dyrektor Skręty i Pan Burmistrz zapraszali na uroczystą inaugurację rozpoczęcia roku szkolnego 2010/2011. Dodał, że szczegółowe informacje dotyczące uroczystości wypadających 1 i 17 września zostaną przekazane radnym na bieżąco.

Zastępca Przewodniczącego Mariusz Olejniczak zaprosił zebranych na dożynki gminne w Rybolicach, których termin wypada na dzień 28.08.2010 r.

W imieniu Stowarzyszenia na dobro Domu Spokojnej Starości głos zabrał Pan Jan Paciejewski, który podziękował władzom za czynny udział w pracach mających na celu uruchomienie działalności placówki. Ponadto rozdał zebranych informację z numerem konta założonym na w/w stowarzyszenie i poprosił o przekazanie darowizn, które zostaną wykorzystane na rozwój powyższej placówki.

Przewodniczący Pan Kiedrowicz ogłosił, że pod głosowanie zostanie poddany wniosek pana Konopackiego, który wniósł o powołanie specjalnej komisji ds. zbadania skarg dotyczących nieruchomości przy ulicy I Maja.

Przed głosowaniem głos zabrał Burmistrz Ryszard Bodziacki, który powiedział, że przysłuchiwał się propozycji powołania specjalnej komisji i że jego zdaniem jest to wyraz braku zaufania do kolegów z Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jego zdaniem bardziej sensownym rozwiązaniem byłoby ponowne rozpatrzenie całej sprawy, ale np. w rozszerzonym gronie (o osoby zainteresowane). Powiedział również, że tworzenie takiej komisji może doprowadzić do wprowadzenia pewnej mody, by nierozwiązane problemy rozstrzygały kolejne komisje. Zaapelował, by nie brać przykładu z sejmu i poprosił, by rozstrzygnąć problem bez powoływania nowej komisji.

Radna Skubisz dodała, że gdyby jednak taka komisja została powołana, to być może na jej członka należałoby powołać Pana Wilczyńskiego.

Radny Kiedrowicz odpowiedział, że skład komisji w danym dniu na pewno nie będzie ustalony i że na razie należy ustalić czy zostanie podjęta w ogóle uchwała o jej powołaniu.

Pan Wilczyński obecny na sesji poprosił o udzielenie głosu, na co Przewodniczący Pan Kiedrowicz udzielił odpowiedzi, że głosu, by udzielił w momencie omawiania skarg, natomiast w chwili obecnej jest to niezasadne, bo radni mają tylko przegłosować konkretny wniosek.

„Za” przyjęciem wniosku Radnego Ryszarda Konopackiego głosowało 2 radnych, 9 radnych „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący ogłosił, że rada nie jest za powołaniem w/w komisji.

Punkt 20. Zamknięcie LIV sesji Rady Miejskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach o godzinie 12:46 zamknął obrady LIV Sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Piotr Kiedrowicz

Protokół sporządziła: Beata Marciniak