

Protokół nr LII
z przebiegu LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej
w Słubicach odbytej w dniu 6 lipca 2010 r.
godzina 8:30 pod przewodnictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach
Piotra Kiedrowicza

1. Sprawy regulaminowe
2. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2010 – DRUK nr 571.
3. Informacje bieżące Rady Miejskiej.
4. Zamknięcie LII sesji Rady Miejskiej.

Punkt 1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Kiedrowicz o godzinie 8:30 otworzył LII sesję nadzwyczajną, stwierdzając quorum i prawomocność obrad. Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji na początku uczestniczyło 10 radnych.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał o uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad.

O godzinie 8:35 na posiedzenie przybyła radna Krystyna Baczyńska zwiększając liczbę radnych do 11.

Radny Ryszard Konopacki poprosił o wyjaśnienie tego samego terminu podanego dla komisji i sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że sesja ta jest sesją nadzwyczajną, zwołaną w trybie uproszczonym i w tym przypadku nie ma obowiązku opiniowania projektu uchwały przez komisje. Przewodniczący dodał, że będzie w trakcie sesji wystarczająco dużo czasu, by wszelkie kwestie dotyczące projektu uchwały omówić i rozwiązać wszelkie wątpliwości. Przewodniczący zapytał, czy taka odpowiedź satysfakcjonuje radnego?

Radny Ryszard Konopacki odpowiedział twierdząco.

O godzinie 9:37 na posiedzenie przybył radny Ryszard Potorski zwiększając liczbę radnych do 12.

Punkt 2. Projekt uchwały RM w Słubicach w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy na rok 2010.

DRUK nr 571

Projekt uchwały zgodnie z załącznikiem jak w druku nr 571 omówiła Skarbnik Gminy Hanna Michalska.

Dyskusja:

Radna Krystyna Baczyńska powiedziała, że: „Boisko „Orlik” było w planie finansowym na rok bieżący. Znów jest kwota niedoszacowana i znów zabiera się fundusze z planowanego zadania i przerzuca na boisko „Orlik”. O mieszkania socjale Komisja Socjalna walczy już czwarty rok i nic w tym kierunku się nie robi. Kwota, która była zabezpieczona znów przerzucana jest na inne zadanie. Dlaczego tak się dzieje, skoro budżet ten miał być budżetem takim dobrym i wystarczającym?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Pani Skarbnik, bądź Pan naczelnik mogą uzupełnić informację na temat realizacji zadania dotyczącego budownictwa socjalnego.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że: „Na rok bieżący kwota WPI przewidziana była tylko na projekt, 30 000,00 pln, ponieważ gmina nie złożyła w tym roku wniosku o dofinansowanie, ponieważ, albo by go w ogóle nie dostała, albo byłaby to tak znikoma kwota, że trzeba by było około 1 000 000,00 pln przeznaczyć dodatkowo na budowę. Niestety realizacja innych inwestycji założonych w budżecie nie pozwalała na zwiększenie deficytu”.

Radny Ryszard Konopacki powiedział, że jego pierwsze pytanie dotyczy zwołania dzisiejszej rady. Z uwagi na to, że radni już na poprzednim posiedzeniu wiedzieli, że trzeba będzie zwołać kolejną radę, czemu na poprzednim posiedzeniu temat ten nie był poruszony? Radny powiedział, że drugą kwestią do wyjaśnienia jest kwota, która wcześniej wynosiła 5 680 000,00 pln, a została przeszacowana na ponad 7 000 000,00 pln. Radny dodał, że nie rozumie skąd wzięła się taka różnica biorąc po uwagę uaktualnienie kosztorysu. Kwota wzrosła o około 25%, a nie ma takiej dewaluacji, żeby wzrost tej kwoty był uzasadniony. Radny powiedział, że uzasadnienie projektu nie jest dla niego wystarczające. Radny przyznał rację radnej Krystynie Baczyńskiej w kwestii przesunięć w budżecie i dodał, że radni są pytani na temat budowy mieszkań socjalnych i muszą udzielać odpowiedzi, a trudno jest osobie oczekującej na mieszkanie wytłumaczyć, że od mieszkania ważniejsza jest droga.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o wytłumaczenie skąd w kosztorysie wzięła się tak duża różnica?

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Juliusz Żwirek zapytał, czy dokonuje się rozstrzygnięcia jeśli jest tylko jeden oferent i czy kwota, która była zaproponowana uległa jeszcze zwiększeniu? Radny zapytał także, czy jest to jedno zadanie dotyczące ul. Konstytucji 3 Maja, ul. Krzywoustego i ul. Zielonej, czy też to zadanie będzie dzielone i w jaki sposób będzie ono realizowane?

Naczelnik Wydziału Gospodarki i Inwestycji Bartosz Sianożęcki odpowiedział, że jeśli chodzi o wzrost wartości kosztorysowych, to wartości te były sprzed 3 lat, a wykonawcy należało przedstawić kosztorysy nie starsze jak półroczne. Po aktualizacji kwoty niestety uległy zwiększeniu. Są trzy zadania ujęte w całość, a po przeliczeniu wychodzi taka kwota. Wcześniej nie było wiadomo jaka to będzie kwota i została ona założona na podstawie wcześniejszych kosztorysów. Nie można było wcześniej przewidzieć, że kwota ta będzie większa o milion, półtora, czy dwa. Po aktualizacji kwota wyszła większa. Jeśli chodzi o przetarg, to był jeden wykonawca, który spełniał wszystkie postanowienia specyfikacji i został on wybrany.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy jest powszechną praktyką przy planowaniu budżetu opieranie się na kosztorysach trzy, czy też czteroletnich? Zdaniem Przewodniczącego nie jest to dobra metoda, ponieważ tak jak to zauważyli radni, dochodzi do przeszacowań.

Radny Ryszard Konopacki powiedział, że rozumie, iż wartość starego kosztorysu musiała wzrosnąć, ale nie rozumie skąd wzięła się taka różnica wartości kosztorysowej skoro dewaluacja roczna wynosi od 3 do 5%? Radny dodał, że pobieżne tłumaczenie o wzroście kwoty nie satysfakcjonuje.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że: „Jeżeli chodzi o różnicę związaną z samym kosztorysem, to wynosiła ona 980 000,00 pln. W ofercie złożonej przez wykonawcę ta różnica jest już niższa i na dobrą sprawę nie sięga już 6 700 000,00 pln, tylko 6 180 000,00 pln. Pozostała różnica wynosząca 1 384 000,00 pln jest to kwota związana z faktem, że został ogłoszony przetarg, zgodnie z którym wykonawca finansuje całość zadania, a gmina płaci w ratach kwartalnych począwszy od września 2011 roku, czyli po całkowitym zakończeniu realizacji zadania. Realizowane będzie ono w tym roku, obie drogi w Słubicach do czerwca przyszłego roku, droga w Kunowicach – pierwsza płatność we wrześniu. Ten sposób finansowania nie wymaga zaciągnięcia kredytu, nie zwiększa wskaźnika zadłużenia, a jednak inwestycja zostanie zrealizowana. Gdyby gmina

korzystała z kredytu odsetki również obciążałyby budżet, a zadanie to przejmuje na siebie wykonawca”.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za wytłumaczenie i dodał, że jest to inny sposób realizacji inwestycji.

Zastępca naczelnika Wydziału Gospodarki i Inwestycji Tadeusz Kolanowski powiedział, że kwota 5 680 000,00 pln przeznaczona na 3 drogi była kalkulowana około 2 i pół roku temu. Ceny na rynku budownictwa spadły niemiłosiernie o około 30% i do dzisiaj odbudowują się. Gmina ogłaszając przetarg musi aktualizować kosztorysy do pół roku przed przetargiem i tak też zostało zrobione w tym przypadku. Cena wyliczona przez kosztorysantów-drogowców wynosiła 6 635 391,00 pln brutto. W drugim przetargu był jeden wykonawca. Kwota wskazana przez Panią Skarbnik w wysokości 1 300 000,00 pln jest kwotą obsługi zadania w latach 2010-2016. Do pierwszego przetargu ogłoszonego na te trzy drogi przy takim układzie spłaty wykonania zadania nie wpłynęła żadna oferta. Po dwóch tygodniach został ogłoszony drugi przetarg, do którego zgłosił się jeden wykonawca, który został wybrany. Wykonawcą jest Pan Wiesław Polechoński, którego podwykonawcą jest firma Drog-Bud ze Świebodzina, która robiła, m.in. obwodnice Świebodzina. Po podpisaniu umowy do 15 grudnia ma być wykonana ul. Krzywoustego i ul. Konstytucji 3 Maja, a do 30 czerwca ul. Zielona w Kunowicach. Wykonawca deklaruje jednak, że te trzy drogi chce oddać do 15 lipca.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Czesław Dzierniejko zapytał, czy ul. Konstytucji 3 Maja ma być robiona cała, czy też tak jak było zapisane w projektach, czyli od ul. Jagiełły do Drzymały, a jeśli będzie robiona cała od Placu Bohaterów do ul. Drzymały, to czy zostanie w pracach także ujęty parking i pas zieleni od ul. Kanałowej do ul. Jagiełły?

Zastępca naczelnika Wydziału Gospodarki i Inwestycji Tadeusz Kolanowski odpowiedział, że ul. Konstytucji 3 Maja będzie robiona tylko od ul. Jagiełły do ul. Drzymały, ponieważ takie jest opracowanie i projekt. Zastępca dodał, że rozszerzył się zakres robót na ul. Jagiełły, ponieważ nie można było zrobić samej ul. Krzywoustego. Od straży do ul. Krótkiej musi zostać zrobiony łącznik. Koszty są podwyższone, ponieważ na całym osiedlu zrobiona będzie kanalizacja deszczowa, dodatkowo ul. Krzywoustego i ul. Łokietka będą miały oświetlenie elektryczne, będą także parkingi i chodniki.

Burmistrz Słubic Ryszard Bodziacki powiedział, że jest to dość trudny temat, ale obecnie gmina jest prekursorem takiego sposobu realizowania zadania. Jest to dobry element do szkolenia innych samorządów. Gmina jest skazana na inne sposoby realizowania zadań o czym mowa była na sesji budżetowej. W przyszłej kadencji trzeba będzie kierować się w stronę: „3 razy P”.

Radny Ryszard Konopacki powiedział, że wyjaśnienia nie trafiają do przekonania, ponieważ dla niego jako radnego jest wszystko jedno, czy gmina zaciągnie dług w banku, czy też u prywaty, ponieważ dług i tak trzeba będzie spłacać. Gmina będzie spłacać po wykonaniu zadania, czyli w następnym roku, więc zostanie ograniczony budżet przyszłego roku.

Burmistrz Słubic jeszcze raz podkreślił, że nie jest to ani dług, ani zadłużenie i dodał, że radnemu jako organowi gminy nie może być obojętne gdzie dług wystąpi.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby rozmowa odbywała się w sposób spokojny i zorganizowany.

Burmistrz Słubic powiedział, że został ogłoszony przetarg, który został rozstrzygnięty na kwotę ogólną dotyczącą budowy kilku dróg.

Skarbnik Gminy powiedziała, że: „Przyjęte do budżetu założenia zakładały, że w roku bieżącym uwzględniając wskaźnik zadłużenia gmina nie jest w stanie przeznaczyć 1 000 000,00 pln na duże zadanie inwestycyjne dotyczące zrobienia tych trzech dróg. Gmina miała organizować 3 przetargi na tej samej zasadzie, lecz przy skomasowaniu koszty ulegają zmniejszeniu”. O te drogi społeczeństwo walczy już od dawna, Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego także, więc Gmina zdecydowała się na inny rodzaj sposobu finansowania zadania, który pozwoli na jego realizację, jednocześnie pozwoli na zmieszczenie się we wskaźnikach określonych w ustawie o finansach publicznych. Nie jest to dług, ponieważ wykonawca będzie wystawiał gminie faktury tak, jak zostało przedłożone w harmonogramie, czyli w okresach kwartalnych za ten rok 1 000 000,00 pln, za kolejne okresy kwartalne począwszy od 30 września 2011 roku na kwotę taką, jaką wykonawca będzie musiał spłacać w banku. Efekt jest ten sam, jak przy zaciągnięciu kredytu, którego gmina nie może zaciągnąć, by nie zwiększać wskaźnika zadłużenia. Został znaleziony inny sposób, który wykonawca zaakceptował, który jest zgodny z prawem, i który Pan Burmistrz przedstawia Radzie Miejskiej do zaopiniowania.

„Za” podjęciem uchwały jak w druku nr 571 głosowało 9 radnych, 3 radnych głosowało „przeciwko”.

Uchwała Nr LII/490/10
w sprawie zmiany uchwały
budżetowej Gminy na rok 2010.

Punkt 3. Informacje bieżące Rady Miejskiej.

Informacji bieżących brak.

Punkt 4. Zamknięcie LII sesji Rady Miejskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Słubicach o godzinie 9:05 zamknął obrady LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Słubicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Piotr Kiedrowicz

Protokół sporządziła Maja Pszczołowska-Mizerska