

Pozostałe zarzuty kierowane pod adresem ZAMK nie mogą być rozpatrywane ponieważ nie leżą one we właściwościach zakładu (naprawa szkód w lokalu, odbiór robót), to nie ZAMK wykonywał roboty związane z budową lokalu mieszkalnego na poddaszu i to nie on był inwestorem i to nie on nadzorował roboty a kierownik budowy zatrudniony przez prywatnego inwestora. Decyzja w sprawach wykupu lokalu mieszkalnego jest suwerenną decyzją najemcy. Punkty skargi, leżące w gestii ZAMK są nie zasadne, gdyż dokonano oceny technicznej budynku przez firmę zewnętrzną a sprawa remontu stropu została ostatecznie załatwiona pod względem procedur. Natomiast zakresy obowiązków pracowników ZAMK zawarte są w zakresie czynności zgodnie z zawartymi z nimi umowami i dostępne w trybie dostępu do informacji publicznej.

Zgodnie z podanymi powyżej informacjami skargę uznaje się jako bezzasadną.

Lokatorka podaje, że „Od ZAMK do dnia dzisiejszego nie otrzymałam nawet dobrego słowa” ale pismem z dnia 24.06.2008 r. ZAMK potwierdza fakt wykonania podejść kanalizacyjnych tak aby w przyszłości mogła ona podłączyć muszlę. Pisze ona dalej „Jedynie co uczynił ZAMK to w dniu 11.12.2007 r. zostałam oskarżona przez administratora o kradzież prądu z klatki schodowej”. Słowa te nie znajdują potwierdzenia w faktach. Podczas prowadzonej we wspólnocie mieszkaniowej kontroli związanej z nadmiernym zużyciem prądu w częściach wspólnych na prośbę okazania pomieszczeń piwnicznych nie wyraziła na to zgody. Przeprowadzone na okoliczność oskarżenia pani Dutkiewicz przez administratora o kradzież prądu z odbiorów administracyjnych postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło takich zdarzeń.

W dalszej części pisma pani Dutkiewicz pisze o faktach nie podając do końca prawdy. Po pożarze w dniu 13.12.2008 r. w lokalu pani Dutkiewicz był obecny z-ca dyrektora ZAMK, pan Bolesław Wójtowicz żeby ocenić ewentualne szkody w jej lokalu i zniszczenia konstrukcji dachowej. Została ona przez niego poinformowana, że połać dachowa została nieznacznie uszkodzona a uszkodzenie to niczemu i nikomu nie zagraża. Dlatego na pisemną prośbę otrzymała pismo z dnia 10.01.2008 r. podpisane przez z-cę dyrektora potwierdzające dobry stan połączenia dachowej.

Pani Dutkiewicz pisze również „...patrzac na szkody poczynione działaniami Zarządcy w naszym budynku przez ostatni rok uważam, że ma to znamiona patologii.” Nie wymienia, o jakie szkody jej chodzi chyba, że myśli o robotach budowlanych prowadzonych w związku z remontem stropu na klatce schodowej. Na dzień dzisiejszy został wykonany projekt budowlany remontu stropu, uzyskano pozwolenie na budowę i został wybrany wykonawca robót, którym jest PUK Słubice z terminem zakończenia remontu do dnia 30.05.2009 r. Niestety procedury wykonania projektu, uzyskania pozwolenia na budowę, wyboru wykonawcy zajęły wiele czasu. Decyzja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14.11.2008 r. nigdzie nie ma stwierdzenia, że przedmiotowy strop omal nie doprowadził do tragedii. Tym bardziej, że decyzją tą inspektorat uchylił zaskarżoną wcześniejszą decyzję w części natychmiastowej rozbiórki stropu.

Wspólnota Mieszkaniowa 1 maja 26 jest w posiadaniu rocznego przeglądu budowlanego ze stycznia br. w którym stan poszczególnych elementów budynku jest określany jako dobry i zadowalający, a związku z wątpliwościami dla mieszkańców budynku może zostać im udostępniony do wglądu.

Załącznik do Uchwały RM
nr XXXIV/333/09
z dnia 14 maja 2009 r.

W dniu 25 lutego 2009 roku do Urzędu Miejskiego w Słubicach wpłynęła skarga Pani Teresy Dutkiewicz zamieszkałej przy ul. 1 Maja 26/4 w Słubicach na działalność Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.

W swoim piśmie Pani Dutkiewicz zapytuje „Kto podjął tak szkodliwą i nieżyciową decyzję. Kto jest za to odpowiedzialny...”. Mowa jest o otworze okiennym, który został w latach powojennych przedzielony ścianką działową tak aby część klatki schodowej na I piętrze budynku mogła być wykorzystana na wykonanie dwóch pomieszczeń toalet. Wykonanie ścianki działowej spowodowało, że istniejącego skrzynkowego, drewnianego okna dwuskrzydłowego nie można było otwierać a przez to i konserwować. W momencie wykonywania prac przy stropie na klatce schodowej i rozebraniu ścianki działowej inspektor nadzoru inwestorskiego ZAMK Pan Jan Szoftun stwierdził, że okno jest w złym stanie technicznym i należy je wymienić. Musiało zostać natychmiast zdemontowane a otwór okienny szybko i tanio zabezpieczony. Zostało więc zamurowane. A w związku z tym, że w dalszym ciągu w tym miejscu miały pozostać pomieszczenia toalet zostało to uwzględnione w wykonanym projekcie remontu stropu i uzyskanym pozwoleniu na budowę Nr 427/2008 z dnia 05.12.2008 r. znak AB-7351-516/08 wydanym przez Starostwo Powiatowe w Słubicach.

Pożary, które powstały na przestrzeni jednego roku w budynkach zarządzanych przez ZAMK miały miejsce w nieruchomości 1-go Maja 26. – 2 razy, 1-go Maja 17 i w roku bieżącym Daszyńskiego 5. Wszystkie pożary były zdarzeniami losowymi i nie powstały one w skutek pracy ZAMK.

Przy czym w sprawie pożaru w budynku 1-go Maja 26 nie mówi prawdy pisząc, że w ich wyniku jej mieszkanie uległo dewastacji. Na potwierdzenie swoich słów nie załącza żadnych dokumentów np. od ubezpieczyciela. Natomiast notatka służbowa z dnia 19.02.2008 r. a więc trzy dni po pożarze, podpisana przez panią Dutkiewicz dowodzi, że po akcji gaśniczej w zajmowanym przez nią lokalu widoczne są jedynie ślady zacieków na sufitach.

Uchwała Nr XXXIV/333/09
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 14 maja 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Teresy Dutkiewicz na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1071, ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Rada Miejska postanawia:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani Teresy Dutkiewicz na działalność dyrektora Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach Rada Miejska w Słubicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.