

Projekt

Druk nr

UCHWAŁA NR

RADY MIEJSKIEJ W SŁUBICACH

z dnia 2019 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na uchwałę Nr V/29/2019 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Słubice

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zmianami) w związku z art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.Dz.U.2018 r. poz.1302 ze zm.) uchwała się, co następuje :

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach ul. Konstytucji 3 Maja 6, 69-100 Słubice na uchwałę Nr V/29/2019 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Słubice.

Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do uchwały

§ 2. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed sądami administracyjnymi upoważnia się Burmistrza Słubic.

2. Burmistrz Słubic może ustanowić pełnomocników procesowych.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słubicach, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Grzowie Wlkp.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia.....2019 r.

Słubice, dnia ... sierpnia 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp.

ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wlkp.

Skarżący:

Prokurator Rejonowy w Słubicach
ul. Konstytucji 3 Maja 6
69-100 Słubice

Organ:

Gmina Słubice
Urząd Miejski w Słubicach
ul. Akademicka 1
69-100 Słubice

reprezentowana przez:

Burmistrza Słubic Mariusza Olejniczaka

ODPOWIEDŹ

na skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach

Działając w imieniu i na rzecz Gminy Słubice [dalej: „Gmina”], stosownie do postanowień przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) [dalej: „P.p.s.a.”], niniejszym przesyłam kompletne i uporządkowane akta sprawy oraz następującą odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach z dnia 25 lipca 2019 r. (data wpływu do organu: 25 lipca 2019 r.) na uchwałę nr V/29/2019 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Słubice.

Z uwagi na fakt, iż w ocenie Gminy wniesiona skarga jest bezzasadna, wnoszę – stosownie do przepisu art. 151 P.p.s.a. – o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

I. Uzasadnienie faktyczne

Uchwałą nr V/29/2019 z dnia 28 lutego 2019 r. Rada Miejska w Słubicach, po pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Dyrektora Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie [dalej: „Dyrektor RZGW we Wrocławiu”], przyjęła regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Słubice [dalej: „Regulamin”]. Regulamin został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego dnia 12 marca 2019 r. pod poz. 765 i wszedł w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tj. dnia 27 marca 2019 r.

Pismem z dnia 25 lipca 2019 r. Prokurator Rejonowy w Słubicach zaskarżył Regulamin i wniósł o stwierdzenie jego nieważności z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa w następującym zakresie:

- 1) przepisu § 2 ust. 3 Regulaminu – w zakresie definiowanych pojęć;
- 2) przepisu § 10 Regulaminu – w zakresie stwierdzenia, że postanowienia umowy nie mogą być sprzeczne z Regulaminem;
- 3) przepisu § 12 Regulaminu – w zakresie wskazania, że długość okresu obrotowego określa umowa;
- 4) przepisu § 15 Regulaminu – w zakresie wskazania elementów składowych wniosku;
- 5) przepisu § 16 Regulaminu – w zakresie powinności załączenia do wniosku aktualnej mapy sytuacyjnej;
- 6) przepisu § 19 ust. 1 pkt 3 Regulaminu – w zakresie wprowadzenia, jako warunku dostępności, posiadania tytułu prawnego do urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne;
- 7) przepisu § 19 ust. 3 Regulaminu – w zakresie możliwości wybudowania za zgodą przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego przez właściciela nieruchomości urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnego na własny koszt właściciela nieruchomości, a następnie przekazanie odpłatnie przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu;
- 8) przepisu § 27 Regulaminu – w zakresie wprowadzenia przesłanek wstrzymania dostawy wody lub odprowadzania ścieków; oraz przepisu § 28 Regulaminu – w zakresie wprowadzenia przesłanek ograniczeń w sposobie korzystania z wody;
- 9) przepisu § 31 Regulaminu – w zakresie możliwości poboru opłaty za wodę do celów przeciwpożarowych;
- 10) przepisu § 32 Regulaminu – w zakresie wprowadzenia obowiązku przekazania przez jednostkę straży pożarnej informacji o ilości pobranej wody na cele przeciwpożarowe.

II. Uzasadnienie prawne

1. Uwagi ogólne

W pierwszej kolejności podkreślić należy jedną, niezwykle istotną kwestię odnoszącą się do podstaw dopuszczalności wniesienia przez Prokuratora Rejonowego w Słubicach niniejszej skargi. Mianowicie, w odniesieniu do projektu regulaminu, który został przesłany – stosownie do

obowiązku wynikającego z przepisu art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152 z późn. zm.) [dalej: „u.z.z.w.”] – do właściwego organu regulacyjnego, jakim w tym przypadku jest Dyrektor RZGW we Wrocławiu, wydane zostało postanowienie opiniujące przedłożony projekt, do którego Rada Miejska w Słubicach w pełni się dostosowała eliminując wskazane w nim nieprawidłowości. Bezsprzecznym jest bowiem, że – w przeciwieństwie do organu regulacyjnego – Prokurator Rejonowy w Słubicach, jako organ władzy publicznej o właściwości ogólnej, nie posiada szczegółowych kompetencji w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Inaczej jest natomiast w odniesieniu do organu regulacyjnego, który – jako organ wyspecjalizowany – powołany został do realizacji zadań m.in. w ww. zakresie wodociągowo-kanalizacyjnym. Tym samym, niezrozumiałe są zarzuty Prokuratora Rejonowego w Słubicach stawiane we wniesionej skardze w odniesieniu postanowień Regulaminu w sytuacji, gdy wyspecjalizowany w tym zakresie organ nie dopatrzył się w Regulaminie w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.

Stanowczego podkreślenia wymaga przy tym to, że Gmina w żaden sposób nie kwestionuje uprawnień Prokuratora do wniesienia skargi na Regulamin, jednakże w przypadku, gdy ustawodawca przyznaje wyspecjalizowanemu organowi administracji publicznej obowiązek zaopiniowania projektu regulaminu w zakresie zgodności z przepisami u.z.z.w. (o czym stanowi przepis art. 19 ust. 2 u.z.z.w.), to rolą Prokuratora powinna być ocena zgodności podjętej uchwały z innymi, pozostałymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Ewentualnie Prokurator Rejonowy w Słubicach powinien odnieść się do faktu, iż nie zgadza się z wydaną przez organ regulacyjny opinią i uzasadnić takie działanie.

Uznanie bowiem, że Prokurator Rejonowy w Słubicach ma możliwość zignorowania ustawowo wymaganej opinii organu regulacyjnego prowadziłoby do absurdalnego stwierdzenia, że opinia taka jest jedynie nic nie znaczącym wymogiem formalnym koniecznym do spełnienia w procedurze uchwalania regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Takie stwierdzenie prowadziłoby z kolei do bezpodstawnego i niczym nieuzasadnionego podważania zasady racjonalności prawodawcy przy tworzeniu prawa, co byłoby natomiast sprzeczne z wywodzącą się z art. 2 Konstytucji RP zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Podkreślenia wymaga również fakt, że Rada Miejska w Słubicach po zastosowaniu się do uwag przedstawionych przez właściwy organ Wód Polskich (Dyrektora RZGW we Wrocławiu) w procedurze opiniowania projektu regulaminu miała pełne prawo przyjąć, że – z uwagi na weryfikację projektu przez organ wyspecjalizowany w zakresie spraw wodociągowo-kanalizacyjnych – jest on w pełni prawidłowy i zgodny z prawem.

W konsekwencji, w nawiązaniu do powyższego uznać należy, że działanie Prokuratora Rejonowego w Słubicach narusza jedną z podstawowych zasad prawnych każdego demokratycznego państwa prawnego (jakim – w świetle przepisu art. 2 Konstytucji RP – niewątpliwie jest Rzeczpospolita Polska), tj. zasadę zaufania do organów władzy publicznej (którą w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny wywodzi właśnie z przywołanego przepisu art. 2 Konstytucji RP).

Analiza treści całej skargi prowadzi przy tym do wniosku, że Prokurator zdaje się w sposób wadliwy odczytywać przepis ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, który stanowi podstawę prawną do przyjmowania przez rady gmin regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Przepisem tym jest art. 19 ust. 5 u.z.z.w. Stanowi on, że *„Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym:*

- 1) *minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;*
- 2) *warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;*
- 3) *sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;*
- 4) *warunki przyłączania do sieci;*
- 5) *warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;*
- 6) *sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza;*
- 7) *sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;*
- 8) *standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;*
- 9) *warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe”.*

Powyższy przepis co prawda określa w sposób zupełny zakres regulacji dopuszczalnych do ujęcia w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, jednakże nie w zakresie katalogu wskazanych tam elementów, lecz w zakresie praw i obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług. Określony przez ustawodawcę katalog elementów ma bowiem charakter z jednej strony obowiązkowy, z drugiej zaś strony wyłącznie przykładowy. Nie bez powodu w przepisie tym posłużono się zwrotem „w tym”, który ma znaczenie analogiczne do zwrotu „w szczególności”, podkreślając jednak obligatoryjny charakter wyszczególnionych elementów. Rada Miejska w Słubicach niewątpliwie natomiast uregulowała postanowieniami Regulaminu wyłącznie „prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług”.

2. Zarzut dot. § 2 ust. 3 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach, przepis § 2 ust. 3 Regulaminu jest niezgodny z prawem, bowiem zawiera powtórzenia regulacji ustawowej w zakresie definiowania pojęć określonych przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zarzut ten jest nieprawidłowy z następujących powodów:

Na wstępie niniejszych rozważań należy przypomnieć, iż delegacja ustawowa, wynikająca z art. 19 ust. 5 u.z.z.w. nie pozostawia wątpliwości, że regulamin winien określać całość praw i obowiązków stron w związku ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków, co służyć ma w szczególności odbiorcom usług, w tym przede wszystkim konsumentom, a to w tym celu, aby nie musieli oni sięgać do szeregu ustaw czy przepisów wykonawczych dla ustalenia swojej „pozycji” prawnej w ramach stosunku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Rada Miejska w Słubicach zwraca więc uwagę, iż przyjęty przez nią zabieg legislacyjny uczyniony w Regulaminie w zakresie powtórzenia regulacji ustawowej ma na celu zapewnienie komunikatywności przyjętego Regulaminu.

Przyjęta przez Radę Miejską w Słubicach technika prawodawcza sporządzenia Regulaminu znajduje aprobatę także w orzecznictwie oraz w doktrynie.

Jak czytamy w uzasadnieniu wyroku WSA w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2015 r. (sygn. IV SA/Po 1284/14): *„Jedynie w drodze wyjątku, uzasadnionego zwłaszcza względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego, za dopuszczalne można uznać powtarzanie w aktach praw miejscowego, takich zwłaszcza jak statuty czy regulaminy, innych regulacji normatywnych. W każdym jednak przypadku tego rodzaju powtórzenia powinny być powtórzeniami dosłownymi, aby uniknąć wątpliwości, który fragment tekstu prawnego (rozporządzenia, ustawy upoważniającej czy innego aktu normatywnego) ma być podstawą odtworzenia normy postępowania (zob. S. Wronkowska (w:) S. Wronkowska, M. Zieliński, Komentarz do zasad techniki prawodawczej, Warszawa 2012, s. 35 i 241)”*.

Podsumowując, raz jeszcze podkreślić należy, iż dokonanie powtórzeń ustawowych w treści projektu Regulaminu ma na celu zapewnienie komunikatywności aktu prawa miejscowego. Zastosowany zabieg legislacyjny służy poprawieniu zrozumienia postanowień Regulaminu dla mieszkańców Gminy Słubice, do których jest on adresowany.

3. Zarzut dot. § 10 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach przepis § 10 Regulaminu jako stwierdzający, że postanowienia umowy nie mogą być sprzeczne z Regulaminem jest niedopuszczalny i stanowi wykroczenie poza delegację ustawową, bowiem akt prawa miejscowego nie może zawęzać praw i obowiązków stron w umowie cywilnoprawnej.

Powyższy zarzut jest bezzasadny, bowiem o ile umowa o świadczenie usług z zakresu wodociągów i kanalizacji jest faktycznie umową cywilnoprawną, w stosunku do której zastosowanie znajduje zasada swobody umów, o tyle jednak zasada ta nie ma charakteru bezwzględny i znajduje ograniczenia w takim zakresie, w jakim występują one w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (którym niewątpliwie jest Regulamin jako akt prawa miejscowego). Tym samym, zarzut Prokuratora, w ocenie Gminy jest niezrozumiały i zbyt daleko idący.

Zdaniem Gminy, przepis § 10 Regulaminu mieści się w zakresie przedmiotowym „praw i obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług” (art. 19 ust. 5 *in principio* u.z.z.w.), a zwłaszcza w zakresie „szczegółowych warunków i trybu zawierania umów z odbiorcami usług” (art. 19 ust. 5 pkt 2 u.z.z.w.).

4. Zarzut dot. § 12 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach, określenie w Regulaminie, że długość okresu obrachunkowej ma określać umowa, jest niedopuszczalne i stanowi przekroczenie delegacji ustawowej, bowiem Regulamin nie może określać elementów składowych umowy. Zarzut ten jest nie tylko nieprawidłowy (bowiem przepis ten mieści się w zakresie delegacji ustawowej określonej przepisem art. 19 ust. 5 pkt 3 u.z.z.w., tj. „sposobu rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalonych w taryfach”), ale również niezrozumiały (bowiem Prokurator w żaden szczegółowy sposób go nie uzasadnia podkreślając jedynie, że jest on niedopuszczalny w Regulaminie i nieprawidłowy, stanowiąc tym samym wykroczenie poza delegację ustawową).

Raz jeszcze podkreślić należy, że wszelkie postanowienia Regulaminu należy odczytywać nie przez pryzmat katalogu elementów określonych przez ustawodawcę przepisem art. 19 ust. 5 u.z.z.w., ale przez uregulowane w tym przepisie wprowadzenie do wyliczenia stanowiące, że Regulamin określa „prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług”. W tym też zakresie przepis § 12 regulaminu jest w pełni prawidłowy, a tym samym dopuszczalny nie będąc niezgodnym z przepisem art. 19 ust. 5 u.z.z.w.

5. Zarzut dot. § 15 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach, przepis § 15 Regulaminu narusza przepisy art. 6 ust. 3 i art. 19 ust. 5 u.z.z.w., a tym samym stanowi wykroczenie poza delegację ustawową, bowiem Regulamin nie może określać elementów składowych wniosku o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Zarzut ten jest nie tyle co bezzasadny, co również (a nawet zwłaszcza) niezrozumiały. Elementy składowe wniosku wymienione w przepisie § 15 Regulaminu są bowiem elementami

niezbędnymi dla prawidłowego przeprowadzenia procedury przyłączenia do sieci. Przepis art. 19 ust. 5 pkt 4 u.z.z.w. określa, że jednym z obowiązkowych elementów każdego regulaminu jest określenie w nim „warunków przyłączania do sieci”. Niezrozumiały jest tym samym zarzut Prokuratora, jakoby w granicach tego przepisu nie mieściło się określenie elementów wniosku o przyłączenie nieruchomości do sieci.

6. Zarzut dot. § 16 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach, przepis § 16 Regulaminu określający, że osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci winna załączyć aktualną mapę sytuacyjną stanowi wyjście poza granicę delegacji ustawowej przepisu art. 19 ust. 5 u.z.z.w.

Zarzut ten jest bezzasadny, bowiem nałożony przepisem § 16 Regulaminu obowiązek w pełni mieści się w granicach delegacji ustawowej określonej przepisem art. 19 ust. 5 pkt 4 u.z.z.w. i niewątpliwie dotyczy „warunków przyłączenia do sieci”. Jednocześnie brak konieczności załączenia takiej mapy może w sposób istotny utrudnić (by nie stwierdzić nawet, że uniemożliwić) wydanie przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne warunków przyłączenia do sieci.

Co więcej, obowiązku tego nie można odczytywać w ten sposób, jak czyni to Prokurator, tj. że dotyczy on wszystkich wnioskodawców, bowiem każdorazowo postanowienia aktów prawa miejscowego należy odczytywać z uwzględnieniem innych przepisów prawa powszechnie obowiązującego, zwłaszcza aktów o charakterze ustawowym. Tym samym obowiązek załączenia aktualnej mapy sytuacyjnej będzie dotyczyć wyłącznie przypadków, w których istnieje ustawowy obowiązek jej sporządzenia. Prokurator Rejonowy w Słubicach zdaje się nie dostrzegać, że przepis § 16 Regulaminu dotyczy dołączenia (a nie sporządzenia) aktualnej mapy sytuacyjnej. Tym samym, w przypadkach, gdy ustawodawca nie wymaga sporządzenia takiej mapy, brak będzie konieczności (a wręcz możliwości) jej dołączenia.

7. Zarzut dot. § 19 ust. 1 pkt 3 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach przepis § 19 ust. 1 pkt 3 Regulaminu narusza art. 19 ust. 5 pkt 5 u.z.z.w., bowiem jako jeden z warunków określających możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych określa posiadanie tytułu prawnego do urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. W ocenie Prokuratora warunki te nie mają charakteru technicznego, lecz charakter prawny, co z kolei – w jego ocenie – jest niedopuszczalne w świetle przywołanego powyżej przepisu ustawowego.

Zdaniem Gminy zarzut ten jest bezzasadny i nieprawidłowy, bowiem warunek posiadania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne tytułu prawnego do urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych należy zakwalifikować jako warunek techniczny,

a tym samym kwestionowany przez Prokuratora przepis mieści się w zakresie delegacji ustawowej określonej przepisem art. 19 ust. 5 pkt 5 u.z.z.w.

Nawet jednak, gdyby przyjąć, że ww. warunek jest warunkiem prawnym, a nie technicznym, a tym samym nie mieści się w zakresie delegacji ustawowej z przepisu art. 19 ust. 5 pkt 5 u.z.z.w, to niewątpliwie mieści się w zakresie delegacji ustawowej określonej w sposób ogólny przepisem art. 19 ust. 5 u.z.z.w., który stanowi, że regulamin określa „prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług). Tym samym, w ocenie Gminy, brak jest przeszkód, aby w regulaminie określić również warunki o charakterze prawnym (które, co należy wyraźnie podkreślić, są oczywiste, bowiem bez odpowiedniego tytułu prawnego do urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie będzie możliwości przyłączenia do sieci).

8. Zarzut dot. § 19 ust. 3 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach przepis § 19 ust. 3 Regulaminu narusza art. 19 ust. 5 i art. 31 ust. 1 u.z.z.w.. W ocenie Prokuratora niedopuszczalne jest bowiem określanie w Regulaminie możliwości wybudowania za zgodą przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego przez właściciela nieruchomości urządzeń wodociągowych oraz urządzeń kanalizacyjnych na własny koszt właściciela nieruchomości, a następnie przekazanie odpłatnie tych urządzeń przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu oraz określenie, że w takiej sytuacji osoba ubiegająca się o przyłączenie winna zawrzeć z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym umowę lub umowę przedwstępną odpłatnego przejęcia takich urządzeń.

Nie sposób się zgodzić ze stanowiskiem Prokuratora, że przepis § 19 ust. 3 Regulaminu jest sprzeczny z art. 31 ust. 1 u.z.z.w. Istotne jest bowiem to, że przepis regulaminu w pełni odpowiada postanowieniom przywołanego przepisu ustawowego uszczegółowiając go jedynie w zakresie niezbędnym do zabezpieczenia interesów odbiorców usług, dla których jest on niewątpliwie korzystny. Dzięki regulacjom określonym w przepisie § 19 ust. 3 Regulaminu odbiorca usług ma pewność, że po zawarciu stosownej umowy z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym (o której to umowie stanowi wszak przepis art. 31 u.z.z.w.) wybudowane przez niego, z własnych środków, urządzenia wodociągowe lub urządzenia kanalizacyjne, zostaną nabyte przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Tym samym, przepis ten mieści się również w zakresie delegacji ustawowej określonej przepisem art. 19 ust. 5 u.z.z.w. stanowiącej, że regulamin określa „prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług”.

9. Zarzut dot. § 27 i § 28 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach, przepisy § 27 i § 28 Regulaminu są niezgodne z przepisem art. 19 ust. 5 u.z.z.w., bowiem określają niedopuszczalne przesłanki wstrzymania dostawy wody lub odprowadzania ścieków (§ 27 Regulaminu) oraz niedopuszczalne przesłanki ograniczeń w sposobie korzystania z wody (§ 28 Regulaminu).

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić z następujących powodów.

Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 5 u.z.z.w., regulamin winien określać m.in. sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków (pkt 7 tego przepisu) oraz standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków (pkt 8 tego przepisu). Kwestionowane przez Prokuratora Rejonowego w Słubicach przepisy § 27 i § 28 Regulaminu czynią zadość tym postanowieniom.

Powyższe potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. Przykładowo, w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 10 listopada 2016 r., w sprawie o sygn. II SA/Sz 929/16, Sąd zaznaczył, iż: *„W ocenie sądu nie są również zasadne zarzuty odnoszące się do określenia w jakich przypadkach oprócz przewidzianych w art. 8 uzzw przedsiębiorca może zaprzestać świadczenia usług. Jak wynika z § 28 ust. 1, 2 i 3 w regulaminie wymieniono sytuacje niezależne od przedsiębiorstwa, które mogą skutkować zaprzestaniem świadczenia usług. Są one związane przede wszystkim z awariami, wystąpieniem zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, związanego z funkcjonowaniem sieci, działania siły wyższej, czy zagrożenia epidemiologicznego w związku z zanieczyszczeniem systemu kanalizacyjnego. Sytuacje opisane wyżej mają charakter niezależny od przedsiębiorcy i wymienienie ich w treści uchwały nie narusza, zdaniem sądu, prawa. Bez względu bowiem na to, czy zostały one wymienione, czy nie ryzyko ich wystąpienia jest realne, a zatem ich wskazanie przez organ ma charakter informacyjny i nie narusza uprawnień odbiorców. Zgodnie z art. 19 ust. 5 pkt 7 uzzw regulamin powinien określać sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków. W ocenie, sądu wymienienie przypadków, w których może nastąpić wstrzymanie ciągłości usług i działań jakie zostaną podjęte przez przedsiębiorstwo nie narusza prawa”*.

Tym samym stanowisko Prokuratora jest błędne, bowiem postanowienia § 27 i § 28 Regulaminu odnoszą się co do zasady do zdarzeń, w przypadku wystąpienia których, w ocenie Gminy, niezbędne jest wprowadzenie regulacji nakazujących poinformowanie odbiorców usług o tym fakcie. Odbiorcy ci, gdyby nie ww. postanowienia Regulaminu,

w stosunkach z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym w żaden sposób nie byłiby informowani o zasadach wprowadzania ograniczeń dostaw wody w sytuacjach nadzwyczajnych.

Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie o sygn. II OSK 417/06 wskazał, iż: *„Wszelkie ograniczenia w korzystaniu z wody z komunalnych urządzeń wodociągowych - o ile nie mamy do czynienia ze stanem klęski żywiołowej - winny być zamieszczone w regulaminie o dostarczaniu wody i odprowadzaniu ścieków uchwalonym przez radę gminy i obowiązującym na obszarze gminy”*.

Na potwierdzenie powyższego warto również przywołać prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie o sygn. II SA/Lu 898/05, gdzie Sąd zaznaczył, że dopuszczalne jest normowanie w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków sytuacji ograniczeń w korzystaniu z wody na wypadek nadzwyczajnych i niezawinionych przez nikogo przypadków.

Tym samym, biorąc pod uwagę ww. argumentację uznać należy, że postanowienia § 27 i § 28 Regulaminu stanowią wypełnienie delegacji ustawowej z art. 19 ust. 5 u.z.z.w., bowiem regulamin powinien określać m.in. obszar praw i obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług w przypadku zaistnienia zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków.

10. Zarzut dot. § 31 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach przepis § 31 Regulaminu jest sprzeczny z art. 22 pkt 2 u.z.z.w. w zakresie, jakim umożliwia, a nie nakazuje pobierać za wodę wykorzystywaną do celów przeciwpożarowych.

Z powyższym zarzutem nie sposób się zgodzić, bowiem w ocenie Gminy przepis § 31 Regulaminu należy odczytywać właśnie z uwzględnieniem przepisu art. 22 pkt 2 u.z.z.w., a tym samym obowiązkiem przedsiębiorstwa wodociągowego jest obciążenie gminy opłatą za wodę zużytą na cele przeciwpożarowe.

11. Zarzut dot. § 32 Regulaminu

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Słubicach, przepis § 32 Regulaminu narusza art. 19 ust. 5 u.z.z.w., bowiem niedopuszczalne jest nałożenie w drodze postanowień Regulaminu obowiązku przekazywania przez jednostkę straży pożarnej informacji o ilości pobranej wody na cele przeciwpożarowe z urządzeń wodociągowych, którymi woda jest dostarczana dla innych odbiorców usług.

Powyższy zarzut jest tak nieuprawniony, jak i całkowicie niezrozumiały, zwłaszcza w świetle wcześniejszych wywodów Prokuratora zaprezentowanych we wniesionej skardze. Prokurator słusznie bowiem przy okazji stawianego zarzutu w odniesieniu do przepisu § 31 Regulaminu podkreślił, że obowiązkiem przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego jest obciążenie

gminy kosztami za wodę zużytą na cele przeciwpożarowe. Tym samym, pojawia się pytanie, w jaki sposób, w ocenie Prokuratora, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne miałyby obciążyć gminę tymi kosztami nie mając informacji, ile wody zużyła jednostka straży pożarnej. Tylko bowiem ten podmiot jest w posiadaniu tychże danych, a w konsekwencji w pełni uprawnione jest nałożenie takiego obowiązku w drodze Regulaminu. Regulacja przepisu § 32 Regulaminu w pełni mieści się przy tym w zakresie delegacji ustawowej określonej przepisem art. 19 ust. 5 pkt 9 u.z.z.w., dotyczy bowiem „warunków dostarczania wody na cele przeciwpożarowe”.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione w niniejszym piśmie argumenty, skarga Prokuratora Rejonowego w Słubicach w żadnym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie, a tym samym podlega w całości oddaleniu, stosownie do przepisu art. 151 P.p.s.a.