

Projekt

Druk nr .....

UCHWAŁA NR .....

RADY MIEJSKIEJ W SŁUBICACH

z dnia ..... 2019 r.

w sprawie skargi na działanie organu wykonawczego

Na podstawie art. 229 pkt. 3 art. 237 § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Skargę na działania organu wykonawczego uznaje się za bezzasadną z powodów określonych w załączniku do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W dniu 25.07.2019r. wpłynęła skarga na działanie organu wykonawczego, przesłana pocztą elektroniczną do 64 jednostek samorządu terytorialnego, w tym do Gminy Słubice.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Słubic ustaliła stan faktyczny i prawny, który jej zdaniem wskazał jednoznacznie na bezzasadność w/w skargi.

Przed wszystkim stwierdzono, że skierowanie do ogromnej liczby podmiotów skargi, bez wskazania na skonkretyzowane działania Burmistrza Słubic, które byłyby nienależycie wykonane, w których dopuściłby się zaniedbania, naruszył praworządność lub interes skarżącego, działał przewlekłe lub biurokratycznie załatwiał sprawę nie dając przesłanek do ustalenia opisywanego w wystąpieniu skarżącej stanu faktycznego. Z treści skargi można odczytać jedynie insynuacje co do działań kilkudziesięciu jednostek samorządowych, bez podania zindywidualizowanych i konkretnych zarzutów.

Abstrahując od powyższego Rada Miejska ustaliła, co następuje:

Zarzut nr 1.

„Zawieranie przez organy wykonawcze, w okresie od 1.01.2018 r., umów na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 euro) bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców, co nie wyklucza umyślnego działania organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występująca na rynku usługodawców tej usługi.” (cytat ze skargi)

Powyższy zarzut nie ma odzwierciedlenia ani w stanie faktycznym, ani w stanie prawnym. Obowiązujące prawo, w szczególności przepisy ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych, ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie nakładają na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku zamieszczania ogłoszeń o zamiarze zawarcia umowy usługi prowadzenia audytu wewnętrznego. Ustawodawca z przyczyn praktycznych, w celu ułatwienia dokonywania zakupów lub zamawiania usług, wyłączył niewielkie zamówienia, do nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro, z procedur uregulowanych przepisami Prawa zamówień publicznych (art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych).

Zamówienia poniżej 30.000 euro traktowane są jako zamówienia poniżej progu tzw. progu bagatelności, jako najmniej znaczące na konkurencyjnym rynku zamówień publicznych.

W związku z powyższym nie nadaje się ich realizacji rygoru innych procedur zamówień publicznych.

W żadnym więc wypadku nie na podstawie w tych warunkach prawnych do twierdzenia, jakoby niezamieszczanie ogłoszeń było zaniedbaniem, nienależytym wykonaniem zadań lub innym niewłaściwym działaniem bądź zaniechaniem, co uzasadniałoby skargę zgodnie z art. 227 KPA.

Zarzut nr 2.

„Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30.000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP. „(cytat ze skargi).

Powyżej wskazany zarzut nie ma znamion naruszenia żadnych przepisów obowiązującego prawa. Każda jednostka ma prawo tworzyć uregulowania do wewnętrznego działania według własnych doświadczeń, przemyśleń, w celu ułatwienia działalności bieżącej. Przyjęcie regulaminu udzielania zamówień publicznych w jednostce jest traktowane jako bardzo dobra praktyka, wskazująca na jawność i transparentność działania tej jednostki i jej przedstawicieli, gdyż żaden przepis prawa nie reguluje kwestii proceduralnych w zakresie realizacji zamówień do wartości 30.000 Euro. To właśnie zamawiający decyduje o jego treści, dostosowując go do swoich potrzeb, w szczególności w zakresie wartości zamówienia, od której stosowany będzie regulamin, metod szacowania wartości zamówienia, kryteriów wyboru wykonawcy, wprowadzenia słowniczka pojęć czy przesłanek odstąpienia od stosowania regulaminu.

Takie działanie ma również odzwierciedlenie w Urzędzie Miejskim w Słubicach, gdzie Zarządzeniem nr 30/2014 Kierownika Urzędu Miejskiego w Słubicach z dnia 17 kwietnia 2014r. wprowadzono Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Słubicach.

W regulaminie obowiązującym w urzędzie zamówienia o wartości szacunkowej do kwoty 5.000 Euro netto nie wymagają przeprowadzania żadnych procedur dodatkowych, nawet wynikających z powyżej wskazanego regulaminu. Dopiero zamówienia o wartości szacunkowej powyżej kwoty 5.000 Euro netto do 30.000 Euro netto wymagają zapytania ofertowego. Przy takim zamówieniu zaproszenie do składania ofert wysyła się do takiej ilości wykonawców świadczących dostawę, usługi i roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty (co najmniej do 2 wykonawców).

Abstrahując od powyższego zamówienia publiczne, bez względu na ich wartość dokonywane są w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu

założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dodatkowo należy wskazać, że procedurę udzielania zamówień o wartości szacunkowej do kwoty 5.000 Euro netto, rozpoczyna zaakceptowana przez kierownika komórki organizacyjnej decyzja ustna lub pisemna o celowości zamówienia i zaangażowaniu środków.

Biorąc pod uwagę powyższe, rada uznaje, że skarżąca zarzuca błędy w działaniu, którego nawet nie opisała w skardze, bowiem nie odniosła się do stanów faktycznych i prawnych obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Słubicach.

W przypadku konkretnej umowy na realizację usługi audytu wewnętrznego, w Urzędzie Miejskim w Słubicach usługa ta jest realizowana przez osobę fizyczną, z którą zawarta została umowa zlecenia o wartości 13.088,00 zł (nie przekracza równowartości 5.000 Euro netto). Umowa została zawarta 30 kwietnia 2019r., z uwagi na fakt, że konkursy na wolne stanowisko urzędnicze - audytora wewnętrznego w urzędzie nie przyniosły rezultatu z uwagi na brak ofert.

Poprzednia umowa na prowadzenie audytu wewnętrznego w urzędzie miejskim oraz w innych jednostkach organizacyjnych gminy zawarta była na okres 3 lat (2016 – 2018) o wartości rocznej 12.948 zł brutto (również nie przekraczała równowartości 5.000 Euro netto).

Wobec powyższego, zgodnie z regulaminem obowiązującym w tutejszej jednostce, do zawarcia umowy nie było potrzeby stosowania żadnych dodatkowych procedur.

Zatem przedstawiony zarzut przez skarżącą nie ma żadnego odniesienia do umów na prowadzenie audytu wewnętrznego w Gminie Słubice, jest bezprzedmiotowy i bezzasadny, niezależnie od treści o charakterze insynuacji. Nie dotyczy bowiem umów zawartych przez Gminę Słubice, ponieważ mieszczą się one, zgodnie z regulaminem, w przedziale do 5.000 euro, których zawarcie nie wymaga dodatkowych procedur.

Podkreślić należy, że nie ma przepisu prawa, który nakazywałby organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego stosować procedurę wskazywaną przez skarżącą.

### Zarzut nr 3

„Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro nie zawarł obowiązku zamieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym, np. wskutek powstałej nagłej potrzeby” (cytat ze skargi)

Zarzut należy uznać za całkowicie bezzasadny z przyczyn opisanych powyżej. Obowiązujący w urzędzie regulamin nie narusza żadnego przepisu prawa, a przyjęta procedura, zapewniając przestrzeganie zasad gospodarki finansowej Gminy Słubice, zapewnia też w interesie społecznym sprawność funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Słubicach w zakresie udzielania drobnych zamówień, nieobjętych przepisami Prawa zamówień publicznych.

Podsumowując opisany stan faktyczny i prawny skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych powyżej.