

**Uchwała Nr XXXIX/386/06
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 31 stycznia 2006r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi Korporacji Taksówkarzy Całoetatowych w Słubicach i Stowarzyszenia Taksówkarzy Miasta Słubice z dnia 7 stycznia 2006r. złożonej do Rady Miejskiej w Słubicach dnia 10 stycznia 2006r.

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (tj. z 2001r Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) w związku z art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu zarzutów skargi Rada Miejska postanawia:

§ 1. Uchwalić odpowiedź na skargę jak w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słubicach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XXXIX/386/06
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 31 stycznia 2006r.

Konflikt pomiędzy Korporacją Taksówkarzy Całostatowych w Słubicach i Stowarzyszeniem Taksówkarzy Miasta Słubice, a przedsiębiorcami wykonującymi regularne przewozy osób w krajowym transporcie drogowym rozpoczął się w miesiącu wrześniu 2005r.

Na wniosek przedsiębiorców prowadzących krajowy transport drogowy wydane zostały zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

Korporacja Taksówkarzy Całostatowych w Słubicach oraz Stowarzyszenie Taksówkarzy Miasta Słubice uznali, że wydane decyzje są sprzeczne z prawem i naruszają ich interes. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w postępowaniu o wydanie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym „taksówkarze nie byli uważani za stronę postępowania. Meritum sprawy bowiem nie dotyczyło ich interesu prawnego, ani też obowiązku.

Jednakże poprzez swojego pełnomocnika Wiesława Pniewskiego złożyli, za pośrednictwem Burmistrza Słubic odwołanie od decyzji zezwalających na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. i wnieśli o ich uchylenie.

Wobec powyższego dokumentacja w przedmiotowej sprawie została przesłana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dnia 29 września 2005r. Jednocześnie wystosowano zawiadomienia do przedsiębiorców wykonujących przewozy regularne o wniesieniu odwołania z informacją, że do czasu rozstrzygnięcia odwołania nie powinni wykonywać przewozów regularnych na linii komunikacyjnej Nr 01 – Słubice, ul. 1 Maja (most graniczny) – Słubice, ul. Sportowa (bazar).

Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (tj. z 2004r. Dz. U. Nr 204, poz. 2088) nie dają podstaw do wydania zakazu wykonywania przewozów w powyższej sytuacji. W tym miejscu należy podkreślić, iż de facto decyzje (zezwolenia) były już prawomocne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie rozstrzygnęło sprawy co do meritum problemu, a jedynie postanowieniem z dnia 19 października 2005r. uznało odwołanie pełnomocnika za wniosek o wznowienie postępowania i przekazało do załatwienia według właściwości Burmistrzowi Słubic.

Pełnomocnik odwołujących się dodatkowo wniósł do SKO o wycofanie wcześniejszego wniosku dotyczącego wstrzymania wykonania decyzji (zezwoleń) Burmistrza Słubic na wykonywanie regularnych przewozów osób.

Wobec takiego wniosku Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 28 października 2005r. umorzyło postępowanie w tej sprawie.

W trakcie postępowania prowadzonego przez SKO Pełnomocnik Wiesław Pniewski zwrócił się o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnymi decyzjami Burmistrza zezwalającymi na wykonywanie regularnych przewozów osób wnosząc o ich uchylenie i wstrzymanie wykonania. Wobec powyższego uwzględniono wniosek i wznowiono postępowanie.

W tym samym czasie do tutejszego Urzędu napływały skargi (19) taksówkarzy na nieprzestrzeganie rozkładu jazdy przez przewoźników linii regularnej. Należy zaznaczyć, iż rozkład jazdy stanowi integralną część zezwoleń i jego nieprzestrzeganie stanowi naruszenie warunków takiego zezwolenia. Wpływające skargi były podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwoleń.

Od tej chwili toczyły się dwa postępowania: jedno na wniosek pełnomocnika KTC i STMS, drugie na podstawie skarg składanych przez przedsiębiorców wykonujących przewozy taxi.

Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 19 października 2005r. zostało zaś włączone jako dokument wcześniej wznowionego postępowania. Argumenty tam zawarte były tożsame z tymi co wniosku złożonym w tutejszym Urzędzie.

Obydwa postępowania toczą się z udziałem prokuratora, który zgodnie z zapisem art. 183 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeksu postępowania administracyjnego (tj. z 2000r. Dz. U. Nr n98, poz. 1071 ze zm.) ma prawo do udziału w każdym stadium postępowania.

Prokurator Adam Grochoła zgłosił swój udział w przedmiotowej sprawie, gdy Korporacja Taksówkarzy Całostatowych i Stowarzyszenie Taksówkarzy Miasta Słubice zawiadomiła go o toczącym się postępowaniu.

Wobec powyższego prokurator otrzymuje wszelkie dokumenty w sprawie i jest informowany na bieżąco o każdej czynności. Do tej pory nie zakwestionował żadnej czynności i decyzji merytorycznej Burmistrza, co świadczy o tym, iż postępowanie prowadzone jest zgodnie z prawem.

Również w trakcie trwania w/w postępowań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. wpłynęły dwie skargi od przedsiębiorców wykonujących przewozy TAXI na działalność Burmistrza Słubic. Skarżący zarzucają Burmistrzowi opieszałość przy

załatwianiu ich wniosków dotyczących nieprzestrzegania rozkładu jazdy przez przewoźników linii regularnej.

Skargi te Samorządowe Kolegium Odwoławcze przesłało według właściwości do Rady Miejskiej w Słubicach, która rozpatrzyła je na sesji w miesiącu grudniu, uznając, że przedmiotowe skargi stanowią element dowodowy w toczącym się postępowaniu w sprawie cofnięcia zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych.

Prowadząc postępowanie w sprawie cofnięcia zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób przesłuchano świadków na okoliczności potwierdzenia zarzutów zawartych w skargach, a dotyczących nieprzestrzegania rozkładu jazdy przez przewoźników. Przesłuchaniem objęto także przedsiębiorców, którzy występowali w charakterze strony. Przesłuchania świadków odbywały się w obecności przedsiębiorców (strony) których zdarzenia dotyczyły. Taks

W związku z tym, że Pełnomocnik Korporacji i Stowarzyszenia taksówkarzy we wniosku o uchylenie decyzji wskazuje m.in., iż przystanki na ul. I Sportowej i 1 Maja nie spełniają ustawowej definicji przystanku, dlatego też przeprowadzono oględziny tych przystanków.

Z oględzin wynika, że oznakowanie przystanków jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393), a rozkład jazdy spełnia warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 grudnia 2003r. w sprawie treści, sposobu i terminów ogłaszania rozkładów jazdy oraz warunków ponoszenia kosztów z tym związanych (Dz. U. Nr 232, poz. 2332).

Wydano również postanowienie o nie wstrzymywaniu wykonania decyzji zezwalających na wykonywanie regularnych przewozów osób uzasadniając, że okoliczności przytoczone we wniosku na ówczesnym etapie postępowania nie wskazują na prawdopodobieństwo ich uchylenia. Pełnomocnik nie wniósł zażalenia na przedmiotowe postanowienie.

W prowadzonym postępowaniu w sprawie cofnięcia zezwoleń było wydanie decyzji w dniu 3 stycznia 2006r. o cofnięciu zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym dla sześciu przedsiębiorców.

Przesłanką do cofnięcia zezwoleń było nieprzestrzeganie rozkładu jazdy na linii komunikacyjnej Nr 01- Słubice, ul. 1 Maja (most graniczny) – Słubice, ul. Sportowa (bazar). Jako dowody w sprawie dopuszczono: skargi złożone przez przedsiębiorców wykonujących transport drogowy taksówką, zeznania 22 świadków, którzy potwierdzili nieprzestrzeganie

rozkładu jazdy przez przewoźników i notatki Straży Miejskiej o nieprzestrzeganiu rozkładu jazdy przez przewoźników .

Od decyzji tych w chwili obecnej przedsiębiorcy złożyli odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp.

Uznając, że na obecnym etapie prowadzonego postępowania w sprawie uchylecia decyzji zezwalających na prowadzenie przewozów regularnych można przystąpić do wydania decyzji merytorycznej, zgodnie z art. 10 kpa zawiadomiono wszystkie strony postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Do zapoznania się z materiałami dowodowymi żadna ze stron nie zgłosiła się.

Jednakże Pełnomocnik Korporacji Taksówkarzy Całokatowych i Stowarzyszenia Taksówkarzy Miasta Słubice powołując się na art. 152 kpa złożył kolejny wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji Burmistrza Słubic zezwalających na wykonywanie regularnych przewozów osób.

Odpowiedzią na powyższy wniosek było wydanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2006r. o wstrzymaniu wykonania decyzji Burmistrza Słubic, uzasadniając, że o ile wydając poprzednie postanowienie brak było okoliczności wskazujących na uchylenie decyzji, tak obecnie istnieją dowody dające prawdopodobieństwo ich uchylenia, którymi są m. in. decyzje o cofnięciu zezwoleń.

Pomimo wydanych decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń nadal do tutejszego Urzędu wpływają skargi na nie przestrzeganie rozkładu jazdy przez przewoźników przewozów regularnych. W związku z tym należało wszcząć kolejne postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Przedstawiony tok dwóch postępowań wskazuje, iż Burmistrz Słubic Ryszard Bodziacki podjął czynności zmierzające do uregulowania sprawy.

Niemniej jednak fakt kolejnych wniosków składanych przez taksówkarzy powoduje, że całe postępowanie uległo wydłużeniu. Obecnie jedno postępowanie jest na etapie rozpatrywania przez SKO, zaś w ramach drugiego wydano postanowienie, od którego również należy się spodziewać odwołania do II instancji.

Zatem w działaniu Burmistrza Słubic nie można mówić o bezprawiu czy celowym przedłużaniu sprawy. Tym bardziej, że toczą się one z udziałem prokuratora, który nie zakwestionował do dnia dzisiejszego żadnej decyzji Burmistrza.